

Georges Le Brun Keris

Avant, pendant et après la guerre

Articles & Rapports

Sommaire

| | |
|---|----|
| Crise internationale..... | 5 |
| Triomphe de l'hypocrisie..... | 5 |
| Universalité de la SDN..... | 6 |
| Attachés culturels..... | 8 |
| La France a perdu de son prestige..... | 8 |
| Cette perte du prestige de la France est la ruine de la paix en Europe Orientale..... | 9 |
| Incertitudes internationales..... | 12 |
| Du calme..... | 14 |
| Pax Germanica..... | 15 |
| Apaisement..... | 18 |
| Tempête sur l'Europe..... | 21 |
| Le devoir d'état en temps de guerre..... | 23 |
| La France est-elle en guerre ?..... | 24 |
| Athènes libérée..... | 25 |
| Le 11 novembre de la libération..... | 26 |
| L'Alliance franco-russe..... | 27 |
| L'Espagne au milieu de la France..... | 28 |
| La Grèce déchirée..... | 28 |
| Retour en Grèce..... | 29 |
| Alliances et sécurité collective..... | 31 |
| Si l'Autriche n'existait pas..... | 32 |
| Varsovie libérée..... | 33 |
| Serva Italia..... | 33 |
| Un ambassadeur au Vatican..... | 35 |
| La conférence des Trois..... | 37 |
| La conférence des Trois | 38 |
| Des divergences ?..... | 39 |
| La question d'Allemagne..... | 39 |
| Le volcan balkanique..... | 39 |
| Comment organiser la paix ?..... | 40 |
| La France et la Conférence des Trois..... | 40 |
| Il faut protéger nos prisonniers..... | 41 |
| Après la conférence de Yalta..... | 42 |
| L'URSS, le Japon et la Chine..... | 43 |
| Solution au conflit polonais..... | 43 |
| De la Macédoine à l'Iran..... | 44 |
| Notre avenir dépend de la solution du problème allemand..... | 45 |
| L'Allemagne de toujours..... | 45 |
| Le Comité de l'Allemagne libre..... | 46 |
| Question de frontière..... | 46 |
| La charte des pays libérés et la Pologne..... | 47 |
| L'indivisibilité de l'Empire..... | 49 |
| L'Allemand prend tout..... | 49 |
| Un premier pas vers l'alliance anglaise..... | 50 |
| La politique des alliances prépare la sécurité collective..... | 52 |
| La question de Syrie..... | 52 |
| Misérable Allemagne..... | 53 |
| Quand l'Italie reprend ses relations avec la France..... | 54 |
| Sagesse..... | 55 |
| La loi prêt-bail..... | 57 |
| De Dumbarton Oaks à San-Francisco..... | 58 |
| Les travaillistes, la France et le monde..... | 61 |
| La victoire travailliste influera-t-elle sur la politique extérieure anglaise ?..... | 63 |
| Avant la rencontre des Trois Grands..... | 64 |
| Diplomatie secrète..... | 65 |
| Bilan..... | 66 |
| Ne tirez pas sur le pianiste..... | 67 |
| Bilan d'un conflit..... | 68 |
| Quand on courtise Germania..... | 70 |
| Que fera-t-on de l'Allemagne ?..... | 71 |
| La Sarre..... | 71 |
| La Ruhr et la Rhénanie..... | 71 |
| Décentraliser l'Allemagne..... | 71 |
| L'Éléphant et la baleine..... | 72 |
| Moscou..... | 73 |
| Trois exposés capitaux à Moscou..... | 74 |
| La valeur de notre atout..... | 75 |
| Experts français et britanniques discutent du charbon..... | 76 |
| Confusion des langues..... | 77 |

| | |
|---|-----|
| Un marchandage ?..... | 77 |
| M. Rueff à Moscou..... | 78 |
| Confusion des langues à Moscou..... | 78 |
| Les Quatre décident de jeter enfin les cartes sur la table..... | 79 |
| Fin de la conférence vers le 15 avril ?..... | 79 |
| Les jeux sont faits..... | 79 |
| La France parle à Moscou..... | 80 |
| Les jeux sont indiqués..... | 80 |
| Oui ou non aurons-nous du charbon ?..... | 81 |
| Molotov favorable à la demande française..... | 81 |
| La raideur britannique retarde les efforts conciliants de MM. Molotov et Marshall..... | 82 |
| Raideur britannique..... | 83 |
| Marshall conciliant..... | 83 |
| Molotov compréhensif..... | 83 |
| Une séance des Quatre pour rien..... | 84 |
| « Échange de compliments »..... | 84 |
| Moins que zéro !..... | 85 |
| Mac Narney quitte l'Allemagne..... | 85 |
| Controverse Bidault-Molotov sur la constitution future de l'Allemagne..... | 85 |
| Où en est la conférence de Moscou ?..... | 86 |
| La Conférence de Moscou n'est qu'un colloque préparatoire..... | 87 |
| Quatre grandes questions sont posées..... | 87 |
| Pour un gouvernement central..... | 88 |
| Une protestation de Georges Bidault..... | 88 |
| La réunion secrète des quatre grands..... | 88 |
| L'Allemagne doit-elle exporter ou payer ses réparations ?..... | 89 |
| Marshall demandera-t-il une entrevue à Staline ?..... | 89 |
| Vers l'échec de la Conférence..... | 89 |
| Georges Bidault reçoit la presse française..... | 90 |
| « L'accord sera long et difficile à réaliser » déclare Georges Bidault..... | 91 |
| Triple succès pour la France..... | 92 |
| M. Molotov propose de consulter l'Allemagne sur le fédéralisme..... | 93 |
| Il faut se limiter..... | 93 |
| Flottements et contradictions à Moscou..... | 94 |
| Où va la Conférence ?..... | 94 |
| Le problème capital des frontières est discuté à Moscou..... | 95 |
| Tous les problèmes territoriaux sont liés..... | 96 |
| Marchandage..... | 97 |
| M. Bevin se préparerait à quitter Moscou le 15 avril..... | 97 |
| Questions sans réponses..... | 97 |
| Les Anglo-Saxons acceptent le rattachement de la Sarre à la France..... | 98 |
| Déclaration d'un général polonais..... | 99 |
| Le rattachement de la Sarre à la France ne dépend plus que de la réponse soviétique..... | 99 |
| La Sarre et la Lorraine complémentaires..... | 100 |
| La position de M. Bevin sur la Ruhr..... | 100 |
| M. Molotov s'oppose au rattachement économique de la Sarre à la France..... | 100 |
| Les Quatre se sépareront-ils au milieu d'avril sans avoir rien réglé ?..... | 102 |
| Marshall a cru..... | 103 |
| Des point de rencontre..... | 103 |
| M. Bevin n'est pas un enfant..... | 103 |
| ... et fait de l'humour..... | 104 |
| Accord imminent Bidault-Bevin sur le charbon..... | 104 |
| Mais les biens allemands..... | 104 |
| Accord sur le charbon ?..... | 105 |
| Quand l'URSS nous offre ce qu'elle n'a pas..... | 105 |
| La Conférence de Moscou virtuellement terminée..... | 106 |
| Les Russes et la question de la Sarre..... | 106 |
| Les marionnettes moscovites jouent Kipling mais savent rester russes..... | 106 |
| À Moscou, les ballets russes gardent leur perfection..... | 109 |
| Les murailles de Jéricho..... | 109 |
| Responsabilités russes..... | 110 |
| Responsabilités américaines..... | 110 |
| Moscou, simple prélude..... | 111 |
| Par une politique inconséquente Londres et Washington ont livré la Roumanie aux Russes..... | 111 |
| Obtiendrons-nous des dollars après les entretiens Snyder-Schumann..... | 112 |
| Les trois plans de l'aide américaine..... | 112 |
| Responsabilités des Français..... | 112 |
| Défense du franc..... | 113 |
| De l'or qui serait le bienvenu..... | 113 |
| Un conseil extraordinaire à la Maison Blanche..... | 113 |
| Décadence de l'Europe..... | 113 |
| Quand l'URSS jette les masques..... | 114 |

| | |
|--|---------------------|
| Le plan Marshall ? Un train auquel nous aurions attaché notre wagon..... | 115 |
| L'Église orthodoxe russe conservera-t-elle sa liberté?..... | 116 |
| Truman succèdera-t-il à Truman ?..... | 117 |
| Ces travaillistes resteront-ils au pouvoir ?..... | 117 |
| Molotov craint l'isolement et amorce une politique plus conciliante..... | 118 |
| Promesse de détente ?..... | 119 |
| Accord sur un malentendu..... | 119 |
| À Londres, on se mettrait d'accord sur un malentendu..... | 120 |
| Bilan de Lake Success..... | 121 |
| Importants succès français..... | 121 |
| Paix coloniale..... | 121 |
| Tandis que se prépare la conférence de Londres, nous devons déjà parer aux conséquences de son échec probable..... | 122 |
| Désormais deux Allemagnes..... | 122 |
| Les USA et l'URSS vont-ils se partager le monde ?..... | 123 |

« Jeunesse » donnera désormais, chaque mois, une chronique de la vie internationale. Cette chronique sera faite en s'inspirant uniquement des principes chrétiens et en délaissant toute querelle politique. Cette position originale ne sera pas un de ses moindres attraits. De plus, elle sera écrite par un jeune, se plaçant sur le terrain « jeune ». C'est notre ami Georges Le Brun Keris, spécialiste qualifié des relations internationales, qui rédigera ces articles, qui auront, nous en sommes sûrs, un beau succès.

Triomphe de l'hypocrisie

La vie internationale n'est pas toujours très réjouissante à observer de nos jours. Jamais, depuis la grande guerre, on n'avait vu de tels déchaînement d'appétits, tel déferlement catastrophique des peuples les uns contre les autres. Pourtant il faut noter un assez curieux progrès de la morale internationale : on tue, on saccage les villes, on envahit les pays et on les annexe, mais jamais on n'avoue faire la guerre. Le sentiment que la guerre est un monstrueux péché aussi bien contre les hommes que contre Dieu, a trop pénétré les hommes pour qu'on ose ouvertement y recourir. Malheureusement si ce progrès s'est opéré qu'on n'ose plus prononcer le mot de guerre sans honte, il s'en faut de beaucoup que les gouvernements, que certains gouvernements, tout au moins, se soient adaptés à ce progrès. Ils ne disent plus la chose, mais ils la font, et comme malgré tout ils sentent leur faute, ils la voilent à force d'hypocrisie.

Et c'est ainsi, qu'en cette année de 1937, nulle part il n'y a de guerre déclarée et partout on se bat : on se bat encore en Éthiopie ou tout au moins on cesse seulement de le faire. On se bat en Espagne et de quelle bataille, on se bat en Extrême-Orient, et tout un peuple s'abat sur un autre et le martyrise. Les actualités cinématographiques ne nous montrent que des maisons éventrées, des cadavres qu'on entasse. Nos journaux relèguent tous ces morts où ils peuvent, mais pourtant ils les hantent. On n'est pas en guerre pourtant. On se livre à des opérations de police, on défend des idées.

Car dans cette guerre qui n'ose même pas dire son nom, on jette de part et d'autre toutes les idéologies dans la balance. On n'ose plus dire qu'on fait la guerre, on n'ose plus, comme au temps de Louis XIV, avouer ses appétits de conquête. Alors pour ennoblir leur carnage les guerriers se font philosophes. Ce n'est pas tel ou tel avantage qu'on poursuit, on lutte contre le fascisme ou le communisme ! Le terrible est que les idées ont une singulière virulence. Elles empêchent les conflits de se circonscire. Chacun se sent un peu le patriote de cette idée, alors il prend partie dans la lutte et soutient d'un amour somme toute généreux les desseins peu avouables d'un Tsar ou d'un dictateur.

Mais ce n'est pas le seul danger des idées jetées pêle-mêle dans la bataille. Les idées vivent, on ne s'en rend jamais maître. Quand on les lâche on ne sait pas jusqu'où elles iront. Le principe des nationalités, lancé dans la guerre par les Gouvernements alliés, a déterminé la naissance du fascisme contemporain. À quoi aboutiront les mythes communistes et fascistes apportés par brassées dans la guerre d'Espagne. Si on arrive à y rétablir le calme, l'Espagne se sauvera sans doute, grâce à son individualisme, grâce à son originalité qui lui fait très vite rejeter ou transformer à en rendre méconnaissable les apports idéologiques étrangers, grâce à son catholicisme surtout. Mais l'Europe ? La non-intervention a réussi à empêcher que jusqu'ici la guerre matérielle ne s'y déchaîne, mais on n'a pas pu réaliser une non-intervention des cœurs. Les événements d'Espagne, comme une

sorte de catalyseur, ont achevé de cristalliser les positions antérieures, de déterminer les haines.

Sans doute dans un conflit où risque de sombrer notre civilisation même ne peut-on pas ne pas prendre parti. Mais il y a la manière de le faire. C'est à la fois une position de loyauté et de calme que de s'efforcer de maintenir notre âme au-dessus des passions. Garder dans nos jugements sur ces aventures une attitude de raison.

*

**

Mais cette attitude de raison, cette position humaine, la voyons-nous garder dans les affaires de Chine. La plupart des hommes se sont comportés comme s'ils n'avaient aucune notion ni de la justice, ni de la personne humaine. Sans doute cette passivité devant un des plus grands crimes qui ait jamais été commis contre un peuple s'explique-t-elle par une certaine lassitude et par nos propres difficultés. Elle s'explique dans une certaine mesure, mais elle ne se justifie pas.

Je ne parle pas de ceux qui absolvent le Japon parce que celui-ci prétend être une puissance d'ordre ou qu'il a signé un traité contre le communisme. Que vaut la protestation contre le communisme d'un peuple qui n'a aucun souci de la personne humaine, et qui tue comme à plaisir les populations innocentes des villes ouvertes, d'un peuple enfin où le régime du travail ne semble pas se distinguer beaucoup de l'esclavage ? Mais à côté de ceux qui penchent vers le Japon, il y a l'immense masse des amorphes : et nous en sommes. On s'émeut de dix morts dans un accident de chemin de fer, mais on passe négligemment à la colonne suivante en lisant qu'une seule bombe tombant sur un grand bâtiment plein de monde, à Nankin, a fait douze cents victimes. « C'est si loin » disent les uns, « Ce sont des Chinois » disent les autres. C'est si loin ? Ils verront quand le Japon aura achevé de conquérir tous les marchés économiques du globe, si ces événements ne les touchent pas. Ils verront quand le Japon exercera une véritable dictature sur tout l'Extrême-Orient les répercussions que ce fait aura sur notre position internationale. « Ce sont des Chinois ? », la belle affaire. Les Chinois n'ont-ils pas d'âmes ? Ne croyons-nous pas que le Christ est mort aussi bien pour eux que pour les autres hommes ? La personne humaine changerait-elle de valeur profonde suivant les climats ?

Sans doute ne pouvons-nous pas faire grand chose pour la Chine. Nous pouvons du moins prier pour elle. Nous pouvons implorer le Seigneur pour que cesse son martyr, pour qu'elle retrouve enfin la paix. Nous pouvons, devant une violation territoriale qui dépasse en iniquité celle de la Belgique par l'Allemagne, garder notre âme une position de justice.

Universalité de la SDN

En tout cas nous pourrions nous attendre à beaucoup de Conférences diplomatiques, n'osant pas intervenir, ne se résignant pas à laisser le Japon réaliser ce slogan de « l'Asie aux Asiatiques », qui signifie dans son langage, « l'Asie aux Japonais », les Puissances discutent et ne font rien. Le Japon va se livrer dans quelque temps à une grande offensive diplomatique, et le mois de décembre sera sans doute assez employé par lui. C'est que le Japon viole sans cesse le droit, mais ne se résigne pas à l'avouer. C'est ainsi qu'obligé de quitter la Société des Nations dont il violait un peu trop ouvertement le Pacte. Il ne s'est jamais complètement résigné à n'en plus faire partie. Peut-être est-ce un certain complexe d'infériorité, uni à un terrible orgueil national, qui lui fait craindre énormément une flétrissure imposée par les puissances occidentales.

Et ceci nous amène à parler d'une question qu'on pose en général en terme très mauvais : celui de l'Universalité de la SDN. C'est un slogan qui court volontiers : « Amputons la Société de ses clauses coercitives et ainsi nous en réaliserons l'universalité ». La première chose à démontrer serait qu'une Société des nations universelle qui ne serait qu'un concert

diplomatique aurait plus de chances de succès qu'une Société restreinte mais forte et solidement coordonnée. Dans l'état actuel du monde, on ne voit pas très bien à quoi servirait ce concert diplomatique... Le Japon, l'Italie, l'Allemagne, la Russie n'en joueraient-ils pas moins leur jeu ? Surtout il faudrait se demander si la suppression des sanctions dans le Pacte de la SDN suffirait à y attirer les nations qui n'en font pas partie, ou qui s'abstiennent d'y paraître.

Prenons ces nations par catégories. Nous trouvons d'abord les petites Républiques d'Amérique Centrale : celles-ci se retirent par attraction de l'abstentionnisme Yankee. Ou simplement parce que vivant très en dehors des grands courants de la vie internationale elles ne voient pas très bien quel intérêt elles ont à demeurer à Genève. Leur maintien ou leur retrait dépend de circonstances passagères, succès d'un ministre, avantage honorifique, etc... Pour elles le maintien de sanctions auxquelles en tout état de cause elles ne participeront pas, ne signifie pas grand chose. L'abolition de l'article 16 du Pacte ne les fera pas revenir.

Nous trouvons ensuite le Japon. Pour le Japon la question est différente. Il désire revenir à la Société des Nations, mais il désire aussi se comporter en forban. Quelque soit la forme de la SDN et fut-elle dépourvue de sanctions, elle ne peut admettre les mitraillages d'ambassadeurs, les destructions sans déclaration de guerre de villes ouvertes et autres choses du même ordre. Par conséquent pour le Japon le maintien ou la suppression de l'article 16 ne signifie rien.

Les États-Unis ? On peut supprimer tous les articles du Pacte qu'on voudra sans les amener à collaborer avec l'Europe. Pour eux la question n'est pas la présence ou l'absence de mesures coercitives. Elle ne l'a jamais été et les fameuses réserves du Sénat ne signifiaient pas une hostilité à tel ou tel article : simplement il avait choisi les points sur lesquels il savait qu'à Genève on ne transigerait pas. Le courant isolationniste demeure très fort aux États-Unis : il signifie purement et simplement la non-coopération avec l'Europe : dans ces conditions la suppression des mesures coercitives ne suffirait certainement pas à ramener les États-Unis à Genève.

Pour l'Allemagne, la question est différente. Elle proteste dans doute contre l'article 16, mais ce n'est point pour elle le centre du débat. Pour elle tout se résume au mot révision. Elle a vu que la Société pourrait lui permettre de changer sa situation internationale ; elle en a fait partie. Elle a eu l'impression que par la Société elle n'obtiendrait plus rien ; elle s'est retirée. Supprimer ou maintenir l'article 16 ne changera rien à son attitude.

Vient enfin l'Italie ! C'est à elle qu'on pense toujours en parlant de supprimer l'article 16 du Pacte, et on étend son cas aux autres États non-membres, sans voir le simplisme d'une telle confusion. Mais abolir les clauses coercitives du Pacte ramènerait-il l'Italie ? Nous ne le pensons pas. Sa presse l'a trop souvent répété, la suppression de l'article 16 ne suffirait pas à lui faire occuper son siège à la Société. Il faut bien voir l'attitude de l'Italie, telle que l'exposait Pertinax dans l'**Écho de Paris**, il n'y a pas extrêmement longtemps. L'Italie cherche à avoir des griefs pour exercer ensuite des revendications. C'est toute sa politique.

Nous avons tenu à exposer tout au long cette question pour bien montrer à nos lecteurs ce qu'ont d'artificiel et de vain les slogans qui circulent un peu partout, des autobus aux salons, et la plupart des articles de presse. Rien de ceci ne résiste à un peu de réflexion. Et pourtant il ne semble pas difficile de comprendre que la crise actuelle de la vie internationale n'est pas la crise de telle ou telle institution. C'est tout autre chose, une terrible crise morale. Nous traversons une phase de non-coopération internationale. Une phase où triomphe l'esprit de violence, le goût des révolutions brutales, la haine. Contre ceci nous pouvons beaucoup. Nous pouvons redresser quelques-uns de ces jugements tout

faits, nous pouvons détruire un peu ces formules dans lesquelles s'enferment les esprits. N'oublions surtout pas que ce dont nous souffrons, c'est une crise de l'esprit de paix. Or l'esprit de paix c'est à chacun de nous à l'avoir. Esprit de paix dans le domaine international, mais aussi un esprit généralement orienté vers la paix. La paix appelle la paix, et si nous l'avons fait entrer dans notre cœur, si nous l'avons établie dans notre maison, dans notre cité, elle rayonnera. La paix c'est la tranquillité de l'ordre : il n'y a d'ordre que si chaque chose est à sa place, chaque pensée bien orientée. Ne disons donc pas devant les orages qui se lèvent : « Qu'y pouvons-nous ? » Nous pouvons réaliser la paix, et même si nous ne la réalisons pas nous aurons témoigné pour elle et mériterons l'appel des Béatitudes : « Beati Pacifici, bienheureux les faiseurs de paix, le Royaume des Cieux est à eux ! »

Note : Nous signalons sur cette question un excellent article de *Chamine*, dans le *Journal* du 27 octobre 1937, *Ceux qu'on massacre, ce ne sont pas des sauvages*. Remarquons simplement qu'on aurait pas le droit non plus de massacrer ainsi des sauvages !!!

Attachés culturels

Jeunesse 1937 ?

Que devient le prestige de la France dans les heures troublées que nous vivons ?

Notre pays est-il toujours à la hauteur de sa mission ?

Quel est notamment le rayonnement que nous exerçons sur le reste de l'Europe ?

À l'heure où les problèmes internationaux deviennent de plus en plus préoccupants, il est indispensable de « faire le point » et de se demander quelle est la part qui revient à la France dans l'évolution actuelle de la situation internationale.

Peut-être nos amis croiront-ils qu'un tel titre va nous éloigner des événements quotidiens que nous avons pour tâche d'analyser. Je ne le pense pas : le problème que nous abordons y est intimement lié, étroitement associé à cette réalité tragique qui ensanglante le monde.

La France a perdu de son prestige

En effet on ne parle plus de ces attachés culturels dont naguère le Reich avait lancé l'idée. Des attachés jouissant des privilèges et des immunités diplomatiques, chargés d'orchestrer la propagande dans chaque pays. L'Angleterre écarta d'un revers ce projet d'institution spécialement dangereux pour les nations démocratiques. Ce n'est pas que partout on l'ait abandonné et je sais un pays qui dans l'ombre de ses ministères prépare les jeunes hommes qu'un jour il chargera de cette mission. On a lancé les idéologies dans la vie internationale : il s'agit d'entretenir les confusions qu'elles y créent. Qu'on persuade aux opinions que tel ou tel pays est une puissance d'ordre. Il en recueillera le privilège d'envahir ses voisins, de tuer ou d'incendier sans que les cœurs des hommes droits s'émeuvent. Ainsi va-t-il de notre temps. Il n'est pas jusqu'aux réactions les plus saines qu'on ne prétende mobiliser. L'anti-communisme ? Quel admirable tremplin de propagande. On s'attachera ainsi un peu partout certaines classes de la société. On divisera les peuples contre eux-mêmes, empêchant l'unité de leurs réflexes devant les menaces extérieures. Ah ! sans doute le communisme est une menace internationale ! Ne sommes-nous pas les premiers à le craindre ? Mais ce n'est peut-être pas un moyen très efficace de le combattre que de s'abriter derrière cet épouvantail pour commettre des forfaitures. L'an dernier, le Général de

Castelneau dans un vigoureux article de **la France Catholique** faisait justice de ces manœuvres.

Mais la propagande s'anime et à travers ses slogans tous les événements sont déformés. Ce n'est sans doute pas en France qu'elle exerce ses effets les plus virulents, mais bien plutôt contre la France. C'est un jeu pour elle que de nous représenter, à travers les contradictions de notre vie nationale, comme intérieurement décomposée. La France a perdu dans l'Europe d'après guerre un rôle que les français ont été les seuls à ne pas voir. Ils n'ont jamais eu tout à fait conscience d'avoir été les vainqueurs en 1918 et n'ont pas compris le rayonnement qu'ils en tiraient. Des polémistes les engageaient dans cette erreur. Mais si on ne peut parler d'hégémonie, on peut dire pourtant que la France avait la direction de l'Europe. Des fautes de politique extérieure, des désordres internes lui ont fait perdre ces bénéfices. Aujourd'hui certains États s'entendent à exploiter la situation. Sous quelles couleurs ne nous peint-on pas ! Ce ne fut sans doute pas la moindre utilité du voyage récent de M. Delbos que de dissiper un peu les équivoques amassées par la calomnie.

Cette insidieuse propagande nous crée immédiatement deux devoirs : le premier est de ne pas nous laisser séduire. On essaie beaucoup de diviser la France sous couleur de distinguer le pays réel du pays légal. Sans nier la sincérité de certains auteurs de cette distinction, il nous faut voir et ce qu'elle a de sophistique, et les dangers dont elle nous menace. Il ne s'agit pas moins que du destin de notre peuple. Le second devoir, c'est de nous élever contre les erreurs qu'on crée sur nous ou sur d'autres, et de veiller à ne jamais être complice. La tentation existe. On la présente si habilement... Surtout nous aimons beaucoup médire de nous-mêmes, en France, quitte à ne jamais reconnaître nos torts et nos défauts les plus réels quand d'autres que nous les exposent. Irrités de nos désordres, nous risquons d'en faire des tableaux que nos ennemis exploiteront tout en s'apitoyant avec des airs de chasse-mite. Je me rappelle, pendant la guerre, ces pancartes qu'on pouvait lire dans chaque wagon : « Taisez-vous, méfiez-vous, les oreilles ennemies vous écoutent ». Il ne serait pas mauvais qu'on en suspende parfois de semblables.

Nous n'avons pas de services de propagandes, et peut-être est-ce à notre honneur. Nous nous refusons à cette vaste orchestration de slogans à laquelle certains pays consacrent leur soin et leur or. Nous nous refusons à cette idée d'attachés culturels, et sans doute avec raison. N'est-ce point à chacun de nous d'être l'attaché culturel de son pays ? Nous, surtout, que notre éducation y prédispose. Tous les slogans de la terre ne valent pas l'exposé clair d'un honnête homme. Si nous le voulions notre situation serait sans doute meilleure. Il ne s'agit point ici de tomber dans le nationalisme. Dieu nous en garde ! Mais nous avons le devoir de présenter le visage de notre patrie, et le mieux possible, sans mensonge et sans parti-pris.

Nous ne servons pas que la France. Toute la crise internationale vient de son effacement. L'ordre européen supposait une France non tellement forte que rayonnante. Son prestige subit une éclipse et de cette éclipse nous pouvons mesurer les effets.

Cette perte du prestige de la France est la ruine de la paix en Europe Orientale

Ces effets ? Ils se manifestent dans le monde entier, en Europe Centrale, en Méditerranée, en Extrême-Orient, les Ministres anglais le répètent l'un après l'autre : « La paix du monde suppose une France forte et cohérente ». L'effacement de la France est directement à l'origine des complications en Europe Orientale et son relèvement peut seul y ramener le calme. De nouveau les yeux se tournent vers le Danube, car là-bas l'activité politique est intense et les changements sont nombreux. Il est à remarquer, et nous voyons tout de suite, par l'effet d'une confusion contre laquelle nous ne cesserons jamais de lutter, qu'ils sont immédiatement liés aux modifications de la politique intérieure de deux pays : la

Yougo-Slavie et la Roumanie. Ces modifications de politiques intérieures les ont amené à « élargir leur système politique », pour employer le langage qu'on y parle, et à se rapprocher selon leur attrait idéologique de l'axe Rome-Berlin. Quelques soient les affirmations récentes, il en résulte un certain isolement de la Tchécoslovaquie, seul membre de la petite Entente qui reste dans la ligne ancienne. Voici qui va favoriser les desseins allemands, et aussitôt nous voyons le Reich poser la question des Allemands des Sudètes.

Il importe ici d'éviter un certain nombre de confusions : il est bien vrai qu'une minorité d'à peu près trois millions d'allogènes de langue allemande ont été pour des raisons stratégiques incorporés en 1919 au jeune État tchéco-slovaque. Ceux-ci ne venaient pas d'Allemagne, bien plutôt de l'Ancien Empire Austro-Hongrois et c'est à l'Autriche qu'à l'époque ils avaient demandé à être rattachés (l'Autriche n'a-t-elle pas vu dans la campagne du Reich pour les Allemands des Sudètes une menace pour elle-même ? Le rapprochement Austro-Tchèque donnerait à le penser). La question de la collaboration à la vie nationale d'une aussi forte minorité (20% de la population totale) a toujours pesé sur la politique de Prague. Les gouvernements tchèques ont-ils eu des torts vis-à-vis d'elle ? Il n'est pas de notre compétence de le dire. Mais aujourd'hui le problème est plus difficile que jamais à résoudre car cette minorité germanique a subi très fortement l'influence naziste : Le problème de minorité se double d'un problème idéologique.

L'Allemagne propose une solution : « Que la Tchécoslovaquie évolue dans le sens de l'État Suisse ». A première vue l'idée d'une Confédération tchécoslovaque peut sembler séduisante, tant est diverse et complexe la composition de cet État. Pourtant on s'en émeut à Prague et voici ce qu'on objecte : tout d'abord c'est créer une fausse analogie que de comparer la situation helvétique et la situation tchèque. La Suisse est une construction de l'histoire. Elle s'est faite lentement. Il y a fallu des siècles, et bien des événements, y compris la guerre civile de 1846. Est-il au pouvoir de la Tchéco-slovaquie de se muer en confédération et n'y risque-t-elle pas son unité ? L'autre argument, tout politique, a plus de poids. On dénonce dans cette proposition une manœuvre pour assurer « la marche vers l'Est » de l'Allemagne. Non pas qu'on prétende que le Reich veuille annexer le pays des Sudètes. Au contraire, le soutien qu'il apporte aux allogènes allemands, l'influence qu'il veut leur voir conquérir serait pour lui un moyen de s'assurer une sorte de domination politique et peut-être économique sur la Tchéco-Slovaquie toute entière. Ainsi serait assurée cette marche vers l'Est qui est le vrai sens (dans toutes les acceptations du terme) de la politique germane. Ce fut toujours sa direction et les attitudes allemandes envers la France ont avant tout pour fin de garantir le Reich vers l'Ouest. Politique de Bismarck, héritée de Frédéric II, Mein Kampf l'atteste. Hitler entend y rester fidèle. Je ne crois pas que ce point de vue des satisfactions coloniales accordées à l'Allemagne puisse apaiser la situation. De ce côté le Führer poursuit deux buts : 1) Donner une satisfaction morale à l'Allemagne, lui faire reconnaître « une capacité de coloniser » que d'une façon assez peu compréhensible à nos yeux le traité de Versailles prétend lui refuser ; 2) présenter d'une façon cruciale, et obliger, par un procédé non exempt d'une certaine violence mais à tout prendre habile, l'Europe à se poser le problème des matières premières dont le Reich n'a pas une quantité suffisante. Le problème est très grave, et si réel que de ne pas le prendre en considération serait donner certaines circonstances atténuantes à l'Allemagne. Si l'Europe veut la paix elle doit envisager cette question des matières premières.

Mais si les revendications coloniales ont cette signification, il s'en faut de beaucoup qu'elles soient le fond de la politique étrangère allemande. Une fois de plus l'Allemagne regarde vers l'Est, et l'isolement relatif de la Tchéco-Slovaquie la favorise. Elle la favorise d'autant plus qu'elle peut lui permettre d'atteindre ses fins en évitant la guerre. Hitler fera peut-être la guerre, peut-être un jour la voudra-t-il, mais aussi corrélative qu'elle soit au Régime qu'il a institué, je ne crois pas qu'il la désire. M. Delbos, il n'y a pas si longtemps, lui

rendait cet hommage à la tribune de la Chambre. Un récent voyage en Allemagne m'a personnellement convaincu du désir de paix, je dirais même du pacifisme sentimental des Allemands. Qu'on ne se rassure pas trop tôt pourtant, car les Allemands, contrairement aux autres peuples, sont capables de vouloir une guerre qu'ils ne désirent pas, tant est grand chez eux le déséquilibre, que signalait Jacques Rivière, entre la volonté – inouïe – et les autres facultés, et tant est forte leur indifférence aux événements, quels qu'ils soient.

L'isolement relatif de la Tchéco-Slovaquie favorise le dessein allemand. Prague risque un jour de se trouver dans une impasse et d'accepter ce qu'elle ne pourra empêcher. C'est bien vers cette impasse que veut la mener la diplomatie du Reich. La Yougo-Slavie et la Roumanie jouent de nouvelles cartes. Il ne faut peut-être pas être trop sévère pour elles : l'effacement de la France les a mises dans une situation singulière. Maintenant qu'on croit, à tort d'ailleurs, ne plus pouvoir jouer atout France sur le Danube, on n'a plus le choix qu'entre deux combinaisons : la couleur russe et les couleurs allemandes et italiennes pour l'instant réunies en dépit des plus étonnantes contradictions d'intérêt. La couleur russe inquiète la Roumanie, que l'URSS menace en Bessarabie. Elle l'inquiète aussi pour des raisons de politique intérieure que nous connaissons bien. Par contre la carte allemande la rassure momentanément de ce côté, elle la couvre en plus du côté de la Bulgarie dont Berlin modérera les revendications quant à la Dolboudja. Un certain éloignement entre Berlin et Budapest ne la rassure peut-être pas aussi bien sur le sort de la Transylvanie. La plus grande Roumanie n'est-elle pas en effet menacée de ces trois côtés ? La Yougoslavie, elle trouve à se rapprocher de l'axe Rome-Berlin (mouvement commencé avant même la mort du Roi Alexandre, sous l'impulsion de l'État-Major, au moins en ce qui regarde Berlin) divers avantages. Avantage de politique intérieure, avantage de politique extérieure aussi la menace italienne s'éloigne, les revendications hongroises perdent leur appui essentiel. Voici les intérêts immédiats qui amènent ces puissances à varier, au moins partiellement, le sens de leur politique.

Mais à ce jeu, dont leurs intérêts immédiats se trouvent satisfaits, ne courent-elles pas un grave danger ? La marche vers l'Est ne s'arrêtera pas au plateau de Bohême. C'est tout l'Orient Européen que l'Allemagne désire contrôler. Si Roumanie et Yougoslavie y trouvent la paix, ne sera-ce point un « pax germanica ». Elles ont ouvert la porte, et la diplomatie allemande est trop forte et trop habile pour ne point en profiter. Je crains un réveil douloureux pour ces puissances. Sans doute, ce jour-là, le point faible de l'axe Rome-Berlin en amènera-t-il la rupture ? Les antagonismes de l'Italie et de l'Allemagne sur le Danube apparaîtront dans leur crudité. Mais tout ceci est-ce la paix ? Que de marchandages et de difficultés attendent les pays danubiens.

Tout le mal vient de ce que l'ordre européen supposait une France non seulement forte mais rayonnante. Celle-ci n'a sans doute rien perdu de sa force mais depuis le 7 mars 1936, depuis aussi ses troubles intérieurs qu'on exagère à plaisir et dont on détourne le sens, elle a perdu de son prestige. Aussitôt le fragile édifice s'écroule, montrant une fois de plus ce qu'a de précaire une paix uniquement appuyée sur un équilibre politique.

Le mal réagit sur la politique extrême-orientale. L'Europe est trop absorbée par ses problèmes nouveaux pour qu'elle puisse là-bas imposer la paix, et chacun marchande de son côté. Le Japon profite de cette division, il en joue. N'a-t-il pas choisi son heure ? Mais la guerre est épidémique, et partout où elle éclate elle nous menace directement.

Contre ce mal que pouvons-nous ? Il ne s'agit pas pour la France d'une perte de force, mais d'une perte de prestige, et ce prestige, c'est à nous de le lui rendre. Attachés culturels ? Oui, tous, nous pouvons l'être. Faisons savoir ce que nous sommes, montrons le visage de la France chrétienne. Cultivons-nous, perfectionnons-nous, que nous soyons digne de représenter notre pays. Alors la propagande pourra jouer, car nous en serons le vivant démenti.

Incertitudes internationales

Jeunesse 1938

N'êtes-vous pas frappé, lisant les journaux de « l'irréalisme » des conversations internationales ? Oh ! Il ne faut pas en accuser seulement les conversations de Genève. Sans doute ne signifient-elles pas grand chose, et même rien du tout. Mais si elles ne se voilent pas l'actuelle impuissance de la sécurité collective, elles ne sont ni plus ni moins irréalistes que tel ou tel Congrès, que telle ou telle Conférence, que telle ou telle conversation... La Société Internationale est sous le signe de la fatalité, chaque peuple suit la pente de ses intérêts et de ses traditions. Les alliances et les axes sont des rencontres du hasard commandées par des objectifs transitoires... Elles contrarient les fins lointaines qu'une vraie politique ne devrait jamais perdre de vue. Pour comprendre les événements actuels, il ne faut pas écouter les discours des ministres, il ne faut pas lire la presse surtout : il faut ouvrir l'histoire diplomatique et la géographie économique : tout y est. Point n'est besoin d'autre livre.

C'est elles, en effet, qui nous expliqueront le mieux la position de l'Angleterre. En France, nous accusons souvent l'Angleterre de duplicité. C'est mal juger. Peut-on même la taxer d'égoïsme ? C'est autre chose : les Anglais n'ont pas d'imagination. Cri de Wilde dans **De Profundis** : « Ils manquent terriblement d'imagination ! » Or, pour comprendre les dangers, les difficultés d'autrui il faut un effort d'imagination. Un moment on put mettre les Anglais dans le jeu de l'Europe, grâce à une certaine idéologie pacifiste, un jeu nuageux. Mais les temps en sont passés, et de nouveau, avec une sûreté animale, l'Angleterre suit son instinct...

Or quel est cet instinct ? **L'Empire**. Nous l'oublions toujours. Nous parlons de colonies britanniques, cela n'existe pas : l'Angleterre c'est un empire, une confédération très lâche de peuples qu'unit visiblement l'unité personnelle du Souverain, mais bien plutôt un certain sentiment de « homeness », une certaine idée de famille anglo-saxonne. Et cet Empire n'est pas l'Europe, il est de partout. Voici le fait capital. L'Angleterre n'est pas vraiment en Europe. Cette île, comme un navire mal amarré, prête à partir...

Île, oui mais que ne sépare de l'Europe qu'un illusoire canal. Londres est sous le feu du continent. L'Angleterre est de partout, mais sa sécurité tient à l'Europe. L'Europe, c'est le dangereux voisinage. Impossible de s'en désintéresser complètement, mais aussi impossible d'y intéresser l'Empire. De là un certain écartèlement, des voltes faces où nous voulons voir des duplicités. Suivant les temps et suivant les hommes telle ou telle tendance prévaut. Certains voient assez clair pour comprendre la nécessité d'une paix européenne générale pour l'Angleterre ; mais les autres songent à un repliement impérial, pour lequel il suffirait qu'on ne se batte point du Rhin à la Manche.

Conception à courte vue, politique à la petite semaine, sans doute... Un jour ou l'autre on en paie le prix, et terriblement cher. Il faudrait oser risquer la paix ... Personne n'en a eu cure autrefois, personne ne le peut aujourd'hui... Et chacun suit ses petits intérêts.

Il faut que nous nous mettions bien en face des réalités anglaises : car nous y jouons notre destin. Vingt ans nous fûmes les maîtres de l'Europe. Nous ne le disions pas, nous nous laissions porter par toutes les mystiques de la peur : pacifisme sentimental ou nationalisme belliqueux. Sans doute est-ce de n'avoir point connu notre prestige quand nous l'avions que nous sommes faibles aujourd'hui. Mais quelque soit la cause de notre faiblesse, elle nous oblige à nous lier à d'autres politiques : la liaison la plus naturelle est avec l'Angleterre. Elle est, peut-on dire, dans la nature des choses. Mais nous y ralliant il importe que nous

sachions de quel secours exact elle nous sera et jusqu'à quel point elle nous oblige à certaines restrictions dans notre politique.

Il est un autre système... Mais à propos de celui-ci les réflexes de politique intérieure ont joué si fort qu'il nous est impossible d'en parler ici. Les questions idéologiques jouent tellement qu'il est impossible de peser la valeur de cette alliance : Russie – terre lointaine, immense - « Russie, ô ma Russie ! tu te dissoudras dans ton immensité ». Ces vers, de Bielevski, je crois expriment bien ce pays sans forme, et presque sans frontières... les marais du Prégéd, frontière imprécise, c'est bien un pays qui s'épuise sur ses confins plus qu'il ne finit.

La politique de la Russie, nous le savons, est étroitement déterminée par sa position et contrariée par sa forme : déterminée par sa position sur des mers fermées : elle tend toujours vers la mer libre. Les détroits que ce soit le Bosphore ou le détroit de la Sund ont pour elle une importance capitale. Mais aussi déterminée par sa position en Eurasie et en Asie. Elle a deux champs politiques : l'Europe et l'Asie, mais trop vaste, elle ne peut porter son effort que sur un seul théâtre à la fois et de s'orienter vers l'Asie exige qu'elle se replie dans une attitude neuve en Europe ; et vice versa... C'est toute l'histoire de Russie depuis Pierre le Grand (c'est étonnant ce qu'aussi bien intérieurement qu'extérieurement ce peuple reste fidèle à lui-même... C'est qu'aussi bien il n'en est pas d'autre en Europe qui obéisse si primitivement à son instinct). Pierre le Grand a ouvert une fenêtre sur la Baltique et de ce jour ce fut la marche vers la mer libre, mais que l'Europe se ferme à ses ambitions, que le traité de San Stéfano, par exemple, l'écarte de la Mer Noire, sa politique lui fera regarder vers l'Est. Mais 1904, guerre Russo-Japonaise, échec douloureux (le destin du tsarisme est dès ce jour consumé), la Russie se penche de nouveau vers l'Europe. C'est le temps de la réconciliation avec l'Angleterre sous les auspices de la France. 1917, traité de Brest-Litovsk. 1919 traité de Versailles, double échec pour la Russie. Les premières années des Soviets furent sous le signe de l'Asie. Ostracisme européen qui replie la Russie sur elle-même, et politique extérieure orientée vers la pénétration en Chine. C'était d'ailleurs bien choisir pour blesser les pays « capitalistes ». Mais déjà se dresse le Japon. En Europe c'est l'Allemagne. Pour la première fois les deux fronts peuvent se conjuguer contre elle.

C'est à tout cela qu'il faut penser pour voir la valeur d'une alliance Russe. C'est à la puissance économique de l'Eurasie, dont il faudrait avoir une juste estimation... ce n'est pas à des réflexes de politique intérieure, du moins au point où nous en sommes. Par contre il ne faut pas sous-évaluer ce qu'une telle alliance a de compromettant et la perte de prestige qui en résulte.

Ces estimations nous sont impossibles, ce n'en est d'ailleurs pas ici le lieu, et nous ne voulons que présenter les dilemmes qui se posent à notre politique. On parle trop étroitement de tout dans ces domaines aujourd'hui pour qu'il n'y ait pas un certain devoir de ramener les problèmes à leurs données. On entend louer la force russe parfois, comme si ce pays n'était pas miné par son propre régime, ou vaincu par cette immensité qui empêche les communications. On l'entend décrier au contraire, en oubliant toutes ses richesses minérales, ou sa population ! Des problèmes où se jouent le sort des peuples veulent qu'on les pense plus sérieusement.

La grande difficulté pour la France est la même qu'en 1904. Ses intérêts la poussent à la fois vers l'Angleterre et vers la Russie mais rien n'oriente ces puissances l'une vers l'autre (en 1904, elles étaient hostiles). L'habileté d'un Delcassé fut d'opérer ce rapprochement en dépit des pires obstacles. Mais au fond étaient-ils pires qu'aujourd'hui ? En ce temps là, la difficulté était d'un autre ordre. Il s'agissait d'un heurt d'impérialismes aux confins des Indes : un compromis pût être trouvé. On concilie toujours des intérêts matériels divergents, dès qu'on le veut. Aujourd'hui nous ne voyons pas une hostilité nationale de l'Angleterre pour la Russie, mais le problème est pire, car il est d'ordre psychologique : nous l'avons dit,

l'Empire Britannique ne se sent pas d'intérêts profonds en Europe Centrale et Orientale. Comme il n'a pas d'intérêt immédiat à maintenir l'équilibre présent, il ne lui semble pas que cet ordre européen lui importe. Dangereuse illusion sans doute, car, quelque soit la bouche suspecte qui ait proféré cet aphorisme, il est vrai : « la paix est indivisible ». La guerre aussi.

Et voici la France à la croisée des chemins, ayant une fois de plus à concilier des alliances contradictoires. Mais il est mieux de voir ce que les intérêts mêmes qui la poussent vers telle puissance ou l'en écarte sont divergents... De tout temps l'accès de la Russie à la Méditerranée lui a fait peur et la Conférence de Nyon corrobore assez bien sur ce point la guerre de Crimée. La Russie ne doit pas dépasser la mer Noire. N'oublions pas, au surplus que l'accord Franco-Russe vise plus à neutraliser l'action des Soviets qu'à se les allier. L'URSS elle aussi menace l'équilibre Est-Européen et la Roumanie peut craindre en Bessarabie, comme la Pologne sur ses confins orientaux. Mais la Russie attachée à la France doit ici réfréner ses ambitions. C'est important car une URSS liée à l'Allemagne pourrait se livrer à un fructueux partage d'influence. Je crois que certains peuples n'ont pas assez compris les sens profonds de l'entente franco-russe.

En tous les cas l'Angleterre... et c'est le plus grave aujourd'hui.

Du calme

Jeunesse 1938 ?

Nous voudrions que les récents événements internationaux servissent de leçon de mesure, car à la règle de mesure on a bien souvent manqué dans la presse. Quels bruits autour des voyages diplomatiques ! Dans cette atmosphère de fièvre, il n'est plus de politique qui tienne. Jamais pourtant le besoin ne fut si grand de calme et de maîtrise de soi. Et je ne parle pas ici des gouvernements, mais de l'opinion, et l'opinion c'est nous tous. Chaque mot que nous prononçons a sa résonance. La discussion sur ces choses est si fréquente que nous avons tous nos responsabilités. Nous nous hâtons pourtant de prendre parti et de commenter à notre façon des événements que nous ne connaissons guère. Quelle mission de faiseurs de calme nous aurions pourtant, nous chrétiens ! La cité se meurt dans l'agitation, les parti-pris, les jugements hâtifs. C'est un des secrets d'une crise politique qui n'est d'ailleurs qu'une crise morale.

Faisons le point de ce dernier mois. Il est assez simple. Visite à Berschtesgarten de Lord Halifax. Immédiatement on fait courir les bruits les plus étranges. Les Italiens crient (dans le secret de leur cœur) à la trahison pendant que des français s'émeuvent. L'affaire ne valait pas tant de commentaires. En dépit de l'abscisse désordonnée dont l'axe Rome-Berlin barre l'Europe des contacts peuvent se nouer. On a beaucoup rappelé la visite de Lord Halifax à Berlin en 1914 ! Non... Du calme. Depuis le temps que M. Hitler fait des discours il ne serait pas mauvais qu'on sache un peu ce qu'il veut dire. Et l'axe Rome-Berlin n'est pas si solide, c'est par l'Allemagne qu'il cassera... Les Anglais ont dû vouloir en vérifier la solidité.

Après le ballon de l'Ukraine, après le ballon de l'Anschluss momentanément rattrapé pour ne pas déplaire à l'Italie, le Reich lance le ballon « colonies ». Ballons d'essai... Nous ne pouvons pas savoir ce qui s'est dit en Bavière devant un des plus beaux paysages qui puisse se rêver. Hitler a dû faire un certain marchandage. Autriche ou colonies, pendant que le Ministre Anglais s'abstenait soigneusement de rien promettre ni même laisser entendre. Quoi qu'il en soit, on ne doit pas s'en émouvoir puisque MM. Delbos et Chautemps vont à Londres et que toutes ces questions vont y être discutées. Ce qui ressort de cette petite agitation, c'est la fermeté du lien franco-britannique, fermeté qui sans doute impressionne l'Allemagne, et soulève en tout cas contre notre pays une singulière mauvaise

humeur de la presse italienne. Ces perpétuels articles contre le gouvernement français deviennent un peu lassants et il arrive un temps où la fictive distinction du pays réelle et du pays légal n'empêche personne de se sentir offensé. Il faut qu'on s'en souvienne. On est beaucoup plus solidaire qu'on ne le croit devant l'étranger.

Ici encore gardons notre calme... En politique étrangère il ne faut s'émouvoir que des réalités tangibles. Une campagne de presse succède à une autre. Le jeu des intérêts se poursuit ailleurs.

Au fond, si on regarde les choses d'un peu haut, l'atmosphère est plutôt à la détente... En tous cas il semble que les affaires d'Espagne se calment et Le Temps consacrait ces jours-ci un curieux éditorial aux possibilités d'entente entre Barcelone et le Général Franco, sans doute sous l'espèce d'une restauration monarchique. Puisse l'Espagne trouver un peu la paix. Les gouvernementaux ont senti que ce sont leurs excès même qui ont compromis leurs chances de victoire, ceci a permis un certain calme de leur côté et la montée au pouvoir d'éléments bien plus modérés. Ceux-ci ne pourront-ils trouver à traiter avec les chefs nationalistes qui doivent désirer éviter de nouvelles ruines et la poursuite d'une guerre qui tue l'Espagne ? En tous cas ce qui semblait il y a trois mois à peine une utopie et presque une aberration n'est plus impossible.

Si l'affaire d'Espagne s'apaise on peut espérer une détente plus profonde en Europe. Dieu le permette ! Il en est temps. Car rien n'est plus artificiel que cette lutte où nous nous épuisons. M. Lucien Romier le rappelait à très juste titre dans Le Figaro ces temps derniers. Ah ! On parle d'idéologies, mais l'Allemagne ne peut se passer de la Russie, ni la Russie de l'Allemagne, car leurs économies sont complémentaires... c'est ainsi. Dès qu'on quitte l'Europe on ne peut savoir comme le dessin en devient ferme dans l'esprit. « L'Ancien Monde », comme en Amérique, autrefois j'ai senti ce que signifiait ce terme ! Nous pouvons nous haïr, mais quand on franchit un Océan on a bien l'impression qu'il s'agit d'une querelle de famille. J'ai lu quelque part cette comparaison qui m'est restée dans la mémoire : l'Europe est comme une mer fermée, les vagues peuvent bien se dresser les unes contre les autres, elles n'en empêcheront pas la profonde unité.

Alors pourquoi ces fièvres. Il est déjà bien assez des intérêts et des difficiles problèmes hérités de la guerre sans que les opinions s'enfièvent, sans qu'on se lance dans des croisades d'autant plus vaines que les mots pour lesquels on s'enflamme n'ont pas le même sens ici ou là. On se compromet pour des quiproquos.

La paix viendra au jour connu du Seigneur... Mais si cette paix « tranquillité de l'ordre » comme la définissent Saint Augustin et Saint Thomas n'est pas pour demain, s'il ne dépend pas de nous de l'établir, du moins un certain calme peut régner qui en serait l'avant-coureur, et ce calme, si nous en étions comme des îlots dans la cité, ne se propagerait-il pas ?

Pax Germanica

Jeunesse 3/1938

C'est fait ! Un des plus grands événements de l'histoire s'est perpétré. Une nuit tragique¹. Un Chancelier traqué tout un jour, téléphone de capitale en capitale. Des divisions motorisées partent de Munich par cette autostrade dont on nous disait qu'elle était un ouvrage pacifique. Cela se fait très vite les grands événements historiques, et M. Dupont n'a pas trouvé le goût de son café au lait bien changé. Mais un crime international est venu allonger une liste déjà imposante... Partage de la Pologne, violation de la Belgique... Il est

1 NDBB : Nuit du 11 au 12 mars 1938 : les troupes allemandes envahissent l'Autriche.

vrai qu'à Paris on parlait surtout de la Commission Cadilhac. 11 mars 1938, le roi d'Angleterre essaie une cahotante automobile de son grand-père, en France des Ministres sans ministère présentent des faces hilares aux photographes. Ah ! mon vieux professeur d'histoire qui s'indignait que Louis XVI eût noté sur son carnet le résultat de sa chasse au 14 juillet 1789 !



Et pourtant nous le savions. Le coup était préparé. Tout le monde le savait ou pouvait le savoir. Sans qu'il fut besoin aux Ambassadeurs de demander des informations... C'est toute une histoire d'ailleurs.

Albert Sorel écrivait en substance que le jour où on croirait avoir résolu la question d'Orient on verrait se poser la question d'Autriche. Les Traités de Saint-Germain, de Trianon, de Sèvres et de Lausanne ont prétendu résoudre la question d'Orient : depuis ce jour se pose la question d'Autriche. Au reste les prémices de ces événements sont encore plus lointaines.

Les prémices des événements d'Autriche, de l'entrevue de Bershtesgarten, et du « Diktat » hitlérien et finalement de cet horrible coup de force... Elles sont abondantes. Si abondantes que toute personne bien informée ne pouvait que s'y attendre. Au reste il eût suffi de voyager en Allemagne ou en Autriche l'été dernier. Nous étions personnellement dans une petite ville d'eau bavaroise, à la frontière même d'Autriche (là par où sont passées les troupes allemandes). Pourquoi chaque jour la Reichschwer manœuvrait-elle sur ce terrain broussailleux ? Elle ne craignait pourtant pas une attaque autrichienne ! Et les conversations, cette hantise de l'Autriche qui faisait perdre à nos compagnons toute mesure. Que n'ont-ils mis en œuvre pour nous persuader de la nécessité de l'Anschluss ! En Autriche même, on n'en parlait pas officiellement, mais naziste ou patriote, chacun se posait avec angoisse la question.



Mais n'eussions-nous pas eu cette expérience personnelle, n'eussions-nous pas visité la délicieuse villa d'où Hitler, au bout d'une vallée, surveillait toute la plaine autrichienne (la situation de Bertschesgarten a la valeur d'un symbole), nous eussions pourtant été sûrs que l'Anschluss se préparait, qu'il allait se faire. Certains Allemands pouvaient bien nous donner le change avec les revendications coloniales et leur urgence. « L'Autriche, nous pouvons l'attendre cinquante ans, les colonies c'est pour demain qu'il nous les faut », me disait mon ami E.M., je ne pouvais pas le croire. L'Allemagne ne pouvait pas ne pas être toujours l'Allemagne.



Les prémisses entraînent toujours la conclusion... Prémisses éternelles de l'Anschluss ! Et d'abord le sens (la direction) de la politique allemande. Celle-ci est essentiellement continentale et obéit à deux principes directeurs : grouper tous les Allemands en une seule nation, assurer une hégémonie allemande sur l'Orient européen. Les revendications coloniales ne sont qu'un moyen de troc ou de chantage. Elles ne répondent à rien de profond, sinon à je ne sais quelle nostalgie du soleil, ou peut-être à la Méditerranée... Cette double vocation continentale, l'Allemagne essaie depuis deux siècles, depuis que la Prusse assume la direction, de la réaliser. Elle l'essaie avec une ténacité d'autant plus profonde que divisée de mille antinomies elle semble toujours à la veille de se disloquer. Seul l'attrait de buts dynamiques jusqu'à la tyrannie peuvent assez galvaniser ses peuples pour les empêcher de se répandre par toutes les vallées vers le monde, et peu à peu se dissoudre, oserais-je dire, dans l'espace. Le grand artisan de cette œuvre fut Bismarck. Non seulement parce qu'il a fait l'unité allemande, mais par tout ce qu'il a préparé. Il dut pour les nécessités du moment abandonner les Allemands d'Autriche aux Habsbourg, mais orientant la politique du « brillant second », grâce à la Triplice, lui et ses successeurs de la

Wilhemstrasse ont préparé ce qui se passe aujourd'hui. Ils poussaient l'Autriche vers l'Orient afin, peu à peu, de la « dégermaniser », et de préparer en échange de tout l'appui donné à sa politique orientale, le retour au Reich des possessions germaniques des Habsbourg.

Le point culminant de cette politique fut l'annexion par la Monarchie Austro-Hongroise de la Bosnie et de l'Herzégovine.

La guerre interrompit les Allemands. Mais les alliés allaient se montrer les fidèles serviteurs des plans échafaudés par Bismarck. Démembrement de l'Empire Austro-Hongrois, qui déséquilibre toute l'Europe Centrale. « Si l'Autriche n'existait pas, il faudrait l'inventer », disait-on au siècle dernier. Que ne nous sommes-nous pas inspirés de cet adage ! Pourtant l'erreur du Traité de Saint-Germain commise, rien n'était perdu si la France et l'Angleterre avaient eu une politique...

Mais ni la France, ni l'Angleterre, ni les États-Unis qui à l'époque exerçaient une hégémonie sur le monde, n'ont eu une politique. Et tout d'abord ces pays n'ont pas osé créer la paix. Ils n'ont pas compris que la paix cela se construit. Leurs opinions publiques ont été tout à la fois égarées par deux courants contraires mais conjugués d'égoïsme national et de pacifisme diffus. L'un et l'autre ont paralysé leurs saines réactions. L'un les empêchant de courir les risques de la paix, l'autre les engageant sur la piste fautive du désarmement. Ce fut la grande erreur des opinions publiques dans ces pays de ne pas voir que le désarmement ne signifie rien si au préalable on n'avait pas répondu aux conditions profondes de la paix... On a désarmé, et à certaines époques de façon assez sérieuse. Le résultat de cette erreur de perspective c'est qu'aujourd'hui il faut réarmer, et en toute hâte.

La France et l'Angleterre n'ont pas osé créer les conditions véritables de la paix. L'Angleterre, par égoïsme impérial par crainte d'être encore liée sur le continent, par mercantilisme enfin (l'affaire de Mandchourie devait en donner un éclatant exemple)². La France parce qu'elle n'était pas arrivée à comprendre qu'elle était sortie vainqueur de la guerre, surtout par manque de réflexion et de décision, parfois même de justice. Ce qui se passe aujourd'hui en Autriche en est le témoignage accablant. Proclamant comme un dogme l'indépendance autrichienne, elle a empêché (pour ne pas mécontenter les États de la petite Entente et ne pas les gêner dans une politique intérieure qu'au fond de son âme elle désapprouvait) de se réaliser la condition sine qua non de cette indépendance : la restauration des Habsbourg. On pouvait être hostile à cette restauration, mais dans ce cas il fallait savoir à quoi on souscrivait à l'avance, et en faire sa politique : l'Anschluss. La France n'a pas voulu opter. Nous voyons ce qui se passe.

■

Le repliement britannique, l'Angleterre se désintéressant en fait de l'Europe, les erreurs tactiques de la France ont consommé les fautes des traités de Saint-Germain et de Trianon. Dès lors il fallait s'attendre à l'Anschluss. Une seule puissance l'empêchait vraiment : l'Italie. Il y allait de son salut. Nulle puissance n'a tiré si grand bénéfice de la guerre : non seulement elle s'est agrandie d'importants territoires, mais elle a vu disparaître, absolument démembré son ennemi traditionnel : l'Empire des Habsbourg. Désormais elle règne sur l'Adriatique : elle en tient les deux bouches. Par-dessus tout un avenir d'immense expansion culturelle s'ouvre à elle en Europe Centrale. Laisser l'Allemagne pénétrer à Vienne et menacer Trieste ? L'Italie ne le peut pas, disait-on ...

Mais un fait nouveau est intervenu : la formation de l'axe Rome-Berlin. D'abord il a semblé fonctionner entièrement en faveur de l'Italie. Elle en tirait tout le bénéfice. L'Allemagne n'a pas accoutumé de sortir les marrons du feu, dût-on mettre en avant tous les prétextes idéologiques. De deux choses l'une : où l'axe Rome-Berlin casserait ou bien l'Allemagne y trouverait son compte. Elle y trouve aujourd'hui son compte, sans avoir demandé son avis à M. Mussolini (le communiqué officiel du Palais Chigi ne permet pas

² Cf. le communiqué du Foreign Office du 11 janvier 1932.

d'en douter). Quelle contrepartie l'Italie prétendra-t-elle obtenir pour le sacrifice le plus lourd qu'on ait pu lui demander : l'avenir, un proche avenir nous le dira.

Ainsi se consomment aujourd'hui deux siècles d'histoire ! D'une triste histoire pleine de veuleries, d'erreurs, d'insuffisances. Après deux siècles l'Allemagne a reconstitué, si je puis dire, l'Empire de Charles-Quint. Elle barre l'Europe, de la Mer du Nord à l'Adriatique. À quoi bon fermer les yeux. Nous avons assisté à des points culminants de l'histoire d'Europe... S'il pouvait être un point final.

Mais la question d'Autriche brutalement réglée par son absorption dans le Reich va ouvrir à nouveau la question d'Orient. Il est des points finals qu'il n'appartient pas aux hommes de poser en fermant les yeux. L'Allemagne prussienne atteint un de ses buts séculaires : l'union en un seul État de tous les peuples de langue allemande. Reste le second de ses buts : assurer une hégémonie allemande sur l'Orient Européen. Le Troisième Reich ne l'abandonne pas. Il faut même penser que l'attitude de l'Angleterre et de la France va le pousser à aller encore plus loin. Personne ne s'enivre de sa propre action comme les Allemands. Ils essayaient jusqu'ici de rendre leur influence prépondérante en Tchécoslovaquie par le moyen des Minorités, et en faisant pression sur cet État, de l'intérieur grâce à ses nombreux allogènes. Il se peut qu'ils continuent dans cette voie jusqu'à la constitution de ce commonwealth en Europe Centrale et Orientale dont parlait récemment M. von Papen. Maintenant qu'ils tiennent la Tchécoslovaquie comme entre deux pinces (il n'est que de regarder une carte) ils risquent de ne pas se contenter de pressions, d'influences culturelles.

Ainsi va-t-il de cette Autriche pour laquelle nous ne cesserons pas de prier. L'action d'Hitler à la veille du plébiscite prouve qu'il en craignait les résultats et qu'il annexe ce malheureux pays malgré lui.

Ainsi va-t-il de l'Europe Centrale... Mais ainsi va-t-il de toute l'Europe, et nous en faisons partie. Le premier ultimatum fut pour l'Autriche, le second sera directement ou indirectement pour la Tchécoslovaquie. Réfléchissez un peu et vous saurez pour qui est le troisième.

Ainsi va-t-il des paroles données, des traités et des garanties. M. de Bethmann-Holvegg vous ne saviez sans doute pas qu'un jour tous les Traités seraient des « chiffons de papier » ? Je propose qu'on vous élève une statue, vous êtes un grand précurseur.

Ainsi va-t-il aussi de la Paix. De veulerie en veulerie on l'a rendue impossible. La Paix ne se construit que dans l'héroïsme, elle se gagne. « L'État de Grâce de la civilisation » n'est pas une paresse, il est le fruit de la Justice. Il fallait le comprendre à temps.

Ainsi va-t-il de nous-mêmes. Toute une jeunesse croyait déboucher sur la vie, puisse-t-elle ne pas déboucher sur la mort. Mais nous aurons toujours une ombre sur nous, car nous savons que s'il est des nations qui commettent des crimes il en est beaucoup d'autres qui ont oublié leur honneur.

Apaisement

Jeunesse 20 avril 1938

Il semble que sur les ruines de l'Autriche, l'Europe entre dans une phase d'apaisement. Hors l'Allemagne, tous ont perdu dans cette aventure, et il est assez normal que se fonde un syndicat des vaincus. Il faut à l'Italie des appuis contre son dangereux allié. Elle n'en sera que plus forte à l'intérieur de l'Axe Rome-Berlin, et grâce à cet appui obtiendra pour Trieste et ses lignes de navigation dans la Méditerranée le maintien de leur situation, fort menacée depuis l'Anschluss. Elle se tourne donc vers l'Angleterre et la France où de récents événements intérieurs ont rendu les conversations plus faciles. Mais à ce revirement

partiel il faut chercher une autre cause, lointaine dans l'espace : L'échec du Japon dans la Chine Centrale. Le Japon s'y enlise dans une guérilla qui s'éternise et l'exténue. Réjouissons-nous pour la Chine tout espoir n'est pas abandonné ; réjouissons-nous pour l'Europe : l'Axe Rome-Berlin perd son meilleur atout : la diversion en Extrême-Orient. C'était sa grande force. Il réduisait ainsi l'Angleterre à l'impuissance, partagée qu'elle était entre le souci de ses possessions lointaines et ses intérêts méditerranéens.

L'Italie semble donc s'orienter à nouveau vers la collaboration européenne. C'est là le grand apaisement. Plus qu'aucun autre peuple les français ont souffert d'une hostilité qu'ils ne méritaient pas. Rappelons ces vérités à nos amis italiens : c'est pour eux que la France a demandé en 1919 un morcellement de l'Empire Austro-Hongrois, qu'elle paie bien cher aujourd'hui. C'est la France qui, en 1935, a empêché l'application d'un embargo sur le pétrole qui eût absolument empêché la conquête italienne. La France l'a payé cher encore, car la ruine de la Société des Nations, qui en découla, réduisit sensiblement son propre prestige et permit à l'Allemagne sa politique arrogante. Pour fruit de ces sacrifices nous n'avons recueilli que des campagnes de presse injurieuses. Sans doute fut-ce notre punition d'avoir voulu suivre deux politiques à la fois. Mais nous pouvions en ressentir une certaine amertume...

Si l'Italie se rapproche de l'Angleterre aujourd'hui et de la France demain, ce n'est pas qu'elle abandonne l'Alliance avec Berlin. Elle ne le peut pas, je ne crois même pas que d'un certain point de vue « européen » ce soit souhaitable. En vérité elle semble s'orienter à nouveau vers le système du PACTE A QUATRE, et, ma foi, quelques soient les dangers de ce système, il faut l'accueillir avec joie. Il est malgré tout un signe et un instrument de collaboration. Le seul qui, sans doute, puisse empêcher l'établissement d'une hégémonie allemande dans l'Orient européen, dont tous nous aurions à souffrir. Le Pacte à Quatre renouvelé par le rapprochement Anglo-franco-italien maintiendra l'Allemagne.

Ici une grosse menace demeure, et toute l'Europe Orientale l'a bien sentie. Les Allemands sont d'ailleurs allés trop vite et la construction d'une flottille de guerre sur le Danube a montré leur but, même à ceux qui fermaient les yeux. Or les peuples d'Europe Centrale et Orientale ne se sentent aucun attrait pour servir une hégémonie allemande ! Ils se sont ressaisis. Surtout trois grands peuples ont des intérêts en Europe Centrale et Orientale : l'Italie, l'Angleterre et la France. Sans doute cette menace a-t-elle fait beaucoup pour le rapprochement actuel.



Dans cette détente européenne nous devons enregistrer un autre phénomène rassurant. La disparition des idéologies du champ de la vie internationale. Elles avaient empoisonné l'atmosphère. Leur rôle était d'autant plus nocif qu'elles répondaient à des phénomènes purement nationaux. Transportées dans la vie internationale, elles devenaient des véhicules d'impérialisme. Il y a dans le National-Socialisme un phénomène purement allemand et pour être juste à son égard, pour comprendre l'attitude des allemands, il importe de bien le voir. Ce n'est pas que nous demandons la moindre indulgence pour l'idolâtrie raciste, ce n'est pas non plus que nous excusions l'esprit de violence enclos dans ce système, ce n'est pas non plus que nous l'excusions d'être totalitaire. Un régime totalitaire est fatalement tyrannique et anti-chrétien puisqu'il ne fait pas sa part à la personne humaine et qu'il ne réserve pas les droits de Dieu. Mais par ailleurs il y a dans le National-Socialisme quelque chose de proprement allemand, et même de sainement allemand. Il faut comprendre cette Allemagne divisée de mille antinomies, sans cesse prête à se disloquer à travers la diversité de ses pays, sans cesse prête à se vider, à fondre, oserais-je dire, à répandre ses populations par toutes les vallées de l'Europe. L'autorité, une autorité

que nous ne supporterions pas un jour, y est nécessaire. Nul peuple n'est plus incapable de vivre en régime démocratique. L'Allemand est beaucoup trop anarchique pour cela. Sa personne n'a pas assez de consistance individuelle pour se passer de cadres très fermes. Il faut garder cela très présent à l'esprit pour comprendre ce qui se passe Outre-Rhin. De même le fascisme est un phénomène purement italien. Hermann de Keyserling l'a très bien montré dans son ANALYSE SPECTRALE DE L'EUROPE. L'Italie, c'est, à son dire, le pays du CONDOTTIERE. Elle n'a jamais fleuri que sous les dictatures, et son prétendu régime démocratique ne fut guère que la dictature cadrée de Gioletti. Mais, et c'est ce que Keyserling a bien vu, il ne s'agit pas là d'une autorité à la prussienne, d'un mythe de l'autorité. L'Italien est beaucoup trop « personnel » pour cela. La dictature italienne doit reposer sur une adhésion personnelle des assujettis. Le caractère passif de l'Allemand devant l'autorité est un fruit du Luthérianisme, le caractère actif de l'adhésion italienne est un fruit du catholicisme. C'est une adhésion perpétuellement active comme l'adhésion de la foi. Elle n'est pas à base d'obéissance comme en Allemagne, mais de confiance. Dans le cas présent cela peut présenter des dangers. Les Allemands obéiront à Hitler pour le seul fait qu'il est le chef. Les Italiens obéiront à Mussolini s'il se couvre de gloire, s'il prend vraiment la figure du chef. Surtout la tentation est grande, si grande que le fascisme y a succombé de créer un mythe étatique – de sombrer dans la statolatrie – pour remédier à ce qu'à de précaire le caractère personnel de cette adhésion. Il faut retenir pourtant que d'une certaine manière, et si on excepte le caractère totalitaire du régime actuel le régime qu'adopteront les Italiens aura toujours quelque chose de fasciste. Le bolchévisme lui-même est un phénomène typiquement russe, et la preuve en est que pour prendre en France le parti communiste a dû adopter un programme contraire à ses principes essentiels, un programme qui conviendrait au parti radical. Mais le communisme véritable est bien un phénomène russe. Il répond à cet immense pays amorphe, où l'apathie générale exige la présence d'un autocrate. D'autre part dans aucun peuple le mot de Proudhon : « la propriété, c'est le vol », n'éveille de si profonde résonance que dans le peuple russe. Il n'a jamais été sûr d'avoir le droit de posséder. Au fait a-t-il jamais possédé ? Il a quitté le servage pour tomber dans le régime collectif du MIR. Et puis c'est ce messianisme, cette soif de tout détruire pour tout reconstruire, qui animait déjà un Pierre le Grand, et que M. Maurice Paléologue a si bien mise en lumière. Comme il porte, le mot de Dostoïevski : « En Russie, nous sommes tous des nihilistes ! »

Ainsi ces idéologies qui ont tenté de diviser le monde, qui ont envenimées les querelles internationales, leur donnant un faux lustre de croisades, ces idéologies étaient des phénomènes nationaux. Elles n'étaient qu'un prétexte à expansion, à prestige, à impérialisme. Depuis quelque temps on ne parle plus de groupe des États totalitaires, de groupe des États démocratiques, et nous l'enregistrons comme un heureux présage de paix.

■

L'atmosphère est à l'optimisme. Nous-mêmes venons d'exposer les raisons de croire en un avenir meilleur. Il semble qu'on entre dans une phase nouvelle après les semaines de tragédie que nous avons traversées. Ne nous abandonnons pas pourtant à une douce quiétude. L'horizon reste tragiquement chargé. Il faudrait si peu de choses pour tout brouiller quand la paix ne repose que sur des équilibres de fait et des compromis d'intérêts. La paix ne se gagne pas aussi vite. Et puis c'est beaucoup plus, la paix : c'est la TRANQUILLITÉ DE L'ORDRE : nous sommes encore dans le chaos. Nous voyons poindre une lumière, puisse-t-elle être cette étoile qui mène vers Bethléem, la Maison du Pain. Les Mages ne l'atteignent qu'après deux ans de cheminement, par les routes les plus escarpées, ne l'oublions pas trop vite.

Nous vivons sous le signe de la guerre. Il ne faut pas s'en étonner. Les nations se sont mises en état de péché mortel : rien de surprenant à ce qu'elles en recueille le prix. Hermann von Keyserling écrit en tête de son *analyse spectrale de l'Europe* ce mot de Saint Paul : « *Tous ont péché et ils sont privés de la gloire de Dieu* ». C'est en effet le destin tragique de l'Europe.

Aujourd'hui tous les yeux se sont tournés vers la Tchécoslovaquie. Ce n'était pas très difficile à prévoir. Nous savions tous que lorsque les dictateurs parlaient Espagne, il fallait traduire Tchécoslovaquie. En effet, l'abandon de la Tchécoslovaquie était la seule carte que depuis l'Anschluss M. Mussolini ait gardé dans son jeu. Fidèle à l'axe Rome-Berlin, il devait fatalement être amené à la jouer, et, à un moment ou à une autre, laisser l'Allemagne les mains libres.

On comprend d'ailleurs qu'il ait essayé de faire échouer les conversations avec la France sur la question espagnole. Le terrain était admirablement choisi, car il prenait le partenaire là où il est lui-même divisé. L'apaisement s'est fait au moins provisoirement en France, sur les problèmes de la politique intérieure. Par contre les français restent opposés les uns aux autres sur les événements d'Espagne. Mettre ce problème en avant, c'était immédiatement diviser la France et trouver l'accueil favorable d'une moitié des citoyens. Le discours de Gênes marque bien cette tentative.

Mais le vrai problème c'est la question Tchécoslovaque. Ici malheureusement les français ne sont pas encore unanimes. Aussi bien on a brouillé à plaisir toutes les données de ce problème. Les idéologies s'en sont mêlées ! Les uns veulent courir au secours de la Tchécoslovaquie parce qu'elle serait « le dernier rempart de la laïcité » ! Le beau motif pour se faire tuer ! Les autres voudraient l'abandonner parce qu'elle est démocratique et assez (oh ! très relativement) socialiste. C'est à en pleurer. On ne songe plus à la justice, on ne pense même pas à l'intérêt de notre pays ! Non, on fait de la politique intérieure sur les frontières. C'est le meilleur moyen de suicide des nations.

■

Le problème tchécoslovaque peut se décomposer en deux questions essentielles : question intérieure des minorités ; question extérieure de ses rapports avec l'Allemagne.

■

Tous les pays d'Europe centrale sont un amalgame confus de races et de peuples. Quand après la guerre on a voulu donner à la Tchécoslovaquie les frontières historiques de la Bohême, frontières qui présentaient un intérêt stratégique incontestable, on s'est trouvé enclavé dans ces États de nombreux allogènes allemands, hongrois, ruthènes, romains ou polonais. La plus forte de ces minorités est la minorité allemande : elle comprend trois millions et demi d'habitants sur quinze millions de Tchécoslovaques. Minorité dispersée de-ci de-là sur le territoire, mais massée surtout dans les vallées des monts Sudètes et aux confins de la Silésie. Étant donné ce grand nombre d'allogènes, l'État Tchécoslovaque s'était engagé dans un mémoire remis au moment de la rédaction du Traité de Versailles à se constituer sous une forme décentralisée et fédérative, analogue à celle de la Confédération Helvétique. Malheureusement, et cette erreur coupable se paie chèrement aujourd'hui, l'État tchèque ne s'est pas constitué du tout sous cette forme. Il s'est centralisé à la mode des pays occidentaux. Peut-être était-il très difficile de faire autrement pour un état jeune : nous n'en sommes pas juges. En réalité une certaine oppression administrative sur les minoritaires a découlé de cette centralisation. On exagère souvent depuis quelques mois cette oppression, et l'opinion française aurait mieux fait de ne pas attendre pour s'en

émouvoir qu'Hitler l'ait dénoncée et en ait fait un moyen de chantage. Ce fut sans doute une des grosses erreurs de la France, après la guerre, de ne pas avoir imposé aux États de la Petite Entente un meilleur respect de leur minorité. La Cour Permanente de Justice Internationale a défini les droits des minorités dans un récent avis consultatif : elle a précisé le caractère imprescriptible de ces droits, qui existent même si la majorité n'en possède pas d'analogues (que ne s'en est-on souvenu dans la fameuse affaire des Optants Hongrois). Ensuite la Cour a rappelé que le but de la garantie des minorités n'était pas seulement d'accorder l'égalité des droits, mais encore la possibilité pour elles de conserver leur caractère ethnique. Le gouvernement tchèque a-t-il toujours été fidèle à ce programme. Nous ne le pensons pas. Il s'est mis de ce chef dans une situation qui explique ses difficultés.

■

Mais le problème a malheureusement un aspect international. Hitler veut aujourd'hui rassembler dans un grand Reich tous les peuples allemands. Bien mieux, il voudrait faire de toute l'Europe centrale un Commonwealth Germanique. Ceci change l'aspect des choses.

La Tchécoslovaquie ici encore a de lourdes responsabilités. De crainte que ne se forme une confédération danubienne où elle se serait vue obligée d'entrer aux côtés de l'Autriche et de la Hongrie elle a constitué la Petite Entente, alliance de la Tchécoslovaquie, de la Roumanie et de la Yougoslavie contre cette même Hongrie. Sans doute a-t-elle des circonstances atténuantes. Les Tchèques avaient beaucoup souffert de la domination austro-hongroise. Mais on ne construit pas la paix avec des rancunes. Sa meilleure excuse réside dans le révisionnisme intransigeant de la Hongrie, révisionnisme maladroit car la Hongrie eût obtenu la réparation de pas mal d'injustices si elle avait adopté une attitude moins violente... « Tous ont péché et ils ont perdu la gloire de Dieu ».

Une confédération danubienne, appuyée sur de fortes assises économiques eût été un merveilleux barrage contre l'éternelle poussée allemande vers l'Est. Les Tchèques ne l'ont pas compris. Ils ont eu plus de craintes de la Hongrie que de l'Allemagne, ce qui est un peu ridicule mais s'explique car, si leurs grandes alliées : France et Angleterre, surveillaient assez jalousement l'Allemagne, elles n'avaient aucune animosité contre la Hongrie. Entre elles et celle-ci il n'y avait aucun problème pendant et les liens culturels étaient étroits. Dans ces conditions la Tchécoslovaquie, les Roumains et les Yougoslaves ont voulu s'assurer eux-mêmes. Mais ils ont laissé le bassin danubien dans un état de faiblesse anarchique et de division qui fait aujourd'hui le jeu de l'Allemagne hitlérienne. Ils n'ont pas su créer la paix : on leur offre aujourd'hui la guerre.

■

Nous pensons que la Tchécoslovaquie a pris de lourdes responsabilités : ce n'est pas que nous justifions les attaques hitlériennes, ni les complicités que la peur risque parfois de leur procurer. Si l'Allemagne ne voulait qu'assurer aux sudètes un meilleur statut, des garanties d'épanouissement et de liberté administrative, nous ne pourrions qu'approuver son action. Au reste, les Tchèques qui comprennent aujourd'hui leur erreur ne demanderaient pas mieux que de les accorder. Hélas ! le problème n'est pas là. L'Allemagne peut avoir deux buts qui ne sont pas celui là. Ou bien annexer purement et simplement une partie de la Tchécoslovaquie : ce sera la guerre, et une guerre terrible, car économiquement et stratégiquement les Tchèques ne peuvent pas abandonner du côté allemand la majeure partie de leur frontière actuelle. Ou bien l'Allemagne veut faire de la Tchécoslovaquie le point de départ d'une semi-colonisation de l'Europe orientale (c'est son but le plus probable, ce serait tout au moins son intérêt, mais on ne peut jamais rien garantir avec les Allemands qui volontiers courent au suicide plutôt que de ralentir leur marche). Pour cette entreprise impériale deux moyens s'imposent à elle : séparer la Tchécoslovaquie de la Russie, qu'elle

n'ait plus derrière elle cette immense réserve et l'isoler autant que possible de la France, soit grâce à l'Italie, soit grâce à l'Angleterre (mais ici l'Allemagne s'est vigoureusement trompée) : peser par le moyen de la minorité allemande de la Tchécoslovaquie sur cet État, au point que toute action diplomatique lui soit impossible, l'enserrer économiquement, et en faire ainsi, bon gré, mal gré, un état satellite d'où partir vers les nouveaux ou vieux destins de l'axe Berlin-Bagdad³.



Voilà donc les données exactes du problème. Il s'y agit assez peu de « laïcité » ou de « démocratie », comme on voit. C'est tout le destin de l'Europe que nous voyons en jeu, d'une Europe où les Alliés n'ont pas su créer une véritable paix, où d'autres aujourd'hui risquent de créer une véritable guerre. Problème singulièrement profond : c'est celui de l'expansion du germanisme. Ce sont des courants qu'on n'endigue pas éternellement, il faudrait les orienter, mais la terre est aujourd'hui bien petite... Sans doute, si nous avions une véritable Europe, constituée comme telle, cette expansion se fera-t-elle tout naturellement et peut-être pour le plus grand bien de tous, car beaucoup de pays auraient besoin des bras et des intelligences allemandes... Nous n'en sommes pas là. Il faut vivre sous la menace de la guerre : c'est le destin de notre génération.

Tâchons au moins que ce destin soit notre salut personnel, et peut-être ainsi sauverons-nous notre civilisation. Nous aurons à vivre dangereusement, sous cette menace perpétuelle de la guerre. Cette menace est une leçon de dépouillement. Peut-être en avons-nous besoin. Déjà, dans l'incertitude de les garder nous usons des choses comme n'en usant pas. Nous partirons... L'attrait des livres et des cœurs, l'adieu des parents dépassé, toutes entraves démarrées, nous entrerons seuls dans notre destin.

Les cités charnelles crouleront autour de nous. Nous y avons travaillé de tout notre amour. Leur ruine ne saurait nous entraîner. L'ouvrier n'est-il pas plus grand que son œuvre ?

À propos du plan de travail

Le devoir d'état en temps de guerre

1939 sans doute dans Jeunesse

Je me rappelle qu'à notre retraite de Première Communion, on nous racontait l'histoire de saint Louis de Gonzague. Un jour qu'il jouait à la balle dans la cour de son collège, ses camarades discutaient de ce qu'ils feraient si survenait la fin du monde. « Moi je me précipiterais à la chapelle », dit l'un. « Moi j'irais me confesser », dit un autre. « Moi j'irais embrasser mes parents », dit un troisième. « Et moi, je continuerais de jouer à la balle », dit saint Louis de Gonzague.

L'anecdote est bien connue, mais elle mérite que nous la méditations en ces jours de trouble et de souffrance. Ce n'est pas la fin du monde, sans doute... mais la fin de bien des choses. Et je crois que saint Louis de Gonzague peut nous guider dans notre conduite. Eh ! oui. Nous avons été pris, nous qui ne sommes pas des lâches, de la fièvre de partir. Nous ne demandions qu'à combattre et à mourir s'il le fallait. Seulement, à nous qui ne sommes pas mobilisés, ce n'était pas ce que nous demandaient et notre Dieu et notre Patrie.

Je m'entends. La première chose, pour assurer l'arrière, dans une guerre qui peut être longue, c'est que chacun travaille à la place qui lui est donnée. Il sera temps de voir

³ C'était déjà la politique de l'Allemagne avant la guerre, et qui s'est exprimée dans le projet de construction du chemin de fer de Bagdad.

après. Nous avons un devoir immédiat, notre devoir d'état, notre travail, et il serait redoutable que dans notre fièvre héroïque nous le négligions. C'est là que nous sommes appelés et le quitter serait ajouter un désordre aux autres. Il faut que l'arrière trouve au plus vite son équilibre de guerre, et c'est en gardant notre place du temps de paix que nous contribuerons à lui donner cet équilibre. Car nous sommes tous mobilisés.



Le devoir d'état prend en temps de guerre une valeur nouvelle au service des autres : il prend aussi une valeur nouvelle vis-à-vis de nous-mêmes. La question capitale au point de vue personnelle, dans ces moments tragiques, est de garder la maîtrise de soi. Nous ne la garderons qu'en nous axant d'une façon très précise sur notre travail et sur nos devoirs vis-à-vis de notre entourage. Nous y éviterons les douloureux vagabondages de l'esprit. Nous trouverons dans l'occupation un moyen de réagir contre notre tristesse. Surtout, très vite, nous acquerrons la certitude de servir. Car il faut que nous le répétions à nous-mêmes sans cesse contre les entraînements des faux héroïsmes, *chacun à notre place nous servons*. La victoire ne suppose pas seulement une armée qui combat, mais une nation qui vit.

Sans doute est-il dur pour notre amour propre de n'être pas à l'avant. Nous ne demanderions qu'à mourir ; mais ce ne serait peut-être pas pour nous un très grand sacrifice. Nous ne sommes pas encore assez engagés dans la vie pour y tenir beaucoup. Nous n'avons pas pour nous retenir les liens d'une situation péniblement assise, ni surtout, pour la plupart, l'amour d'une femme et des enfants à voir grandir et à protéger. Beaucoup plus pénible que le sacrifice de notre vie, nous est le sacrifice d'une certaine gloire à quoi nous voudrions avoir droit – et puis cette solitude, parce que nos amis sont partis et qu'aucun danger pour nous-mêmes ne nous distrait de penser au danger qu'ils encourent. Contre un héroïsme relativement facile à notre âge et dans notre situation, nous est demandé le difficile héroïsme de tous les jours. Celui que personne ne sait et que personne ne reconnaît. Mais que voit Dieu « le Père qui voit dans le secret ».

Mais vis-à-vis de nous-mêmes nous pouvons garder notre fierté. Si nous ne sommes pas encore partis, c'est que nous ne sommes pas encore appelés. Notre sacrifice n'est, pour la plupart d'entre nous, que différé. Surtout, et il convient que nous le rappelions pour ne pas perdre notre courage au devoir quotidien, nous ne sommes pas des « embusqués ». L'embusqué, c'est celui qui, ayant le pouvoir et le devoir de partir « se planque » dans une sinécure. Si nous, nous sommes ici c'est parce que notre devoir est d'y être.

Et cette humiliation même est un holocauste à offrir pour notre Patrie. Son salut est dans notre renoncement à nous-mêmes. L'abandon de notre volonté devant la Volonté de Dieu que nous dictent les circonstances, est ce que nous pouvons donner de plus efficace pour sa défense et pour sa gloire. Nous aurons contribué à augmenter son patrimoine spirituel qui seul peut la rendre invincible : les armes s'émeussent presque aussi vite que passent les paroles, mais cela ne meurt pas qui contribue à l'âme de notre France.

La France est-elle en guerre ?

Septembre 1944

Paris fut-il jamais si beau que par ces premiers jours d'automne ? Dans ce Paris rendu à lui-même le soleil encore chaud verse une sorte de bonheur. Comme autrefois la douceur de vivre est une ambiance. On s'y abandonne, on la sent de toute part, on la respire. Elle est dans les arbres jaunissants des avenues, dans les drapeaux, dans les devantures qui, subitement, ont retrouvé leur joliesse.

Il ne faudrait pas que cette douceur fasse illusion. Sans doute avons nous le droit de nous réjouir d'être libérés. Nous ne la diront jamais assez fort cette joie. Après quatre ans de silence on ne se lasse pas de la crier. Mais la dure guerre continue. Elle est là sur notre sol de

France. On l'oublie trop. Et même, quand l'ennemi sera bouté dehors, tout ne fera que commencer. La libération n'est pas un point final, elle est un prélude. Le prélude de cette victoire où la France reprendra sa place dans le monde.

Car la France reprendra sa place dans le monde. Il le faut parce que cette guerre est sa guerre. Nous n'en sommes pas seulement les spectateurs. Nous avons fait plus que prêter aux belligérants un champ d'opérations. Cette guerre est notre guerre, parce que les premiers avec les Anglais, quelques heures à peine après eux, nous l'avons déclarée. C'est notre peuple qui, lorsque l'Allemand un fois de plus prétendait asservir l'Europe, s'est levé. Notre défaite n'a pas effacé cela. Elle a permis à nos alliés de regrouper leurs forces, de préparer enfin cette guerre qu'ils avaient eu l'imprudence de ne pas assez prévoir. A s'efforcer de nous asservir, l'ennemi s'occupait et s'enfermait. Pendant quatre ans la menace de notre insurrection a paralysé plusieurs de ses divisions.

C'est notre guerre aussi, par tout ce que nous avons souffert. La France est couverte de ruines. Ces villes effondrées où l'on ne trouve même plus la trace des rues, cela compte. Ce sang qui a été versé, répandu plutôt. Ces victimes dont nous ne savons pas le nombre, cela nous permettra, au jour du règlement des comptes, de dire : « nous étions là ». Mais nous avons fait plus que d'offrir ce tribut passif et nécessaire. Notre peuple était pour les alliés un innombrable agent de renseignements. Quand la T.S.F. égrenait à chaque émission les poèmes surréalistes des messages personnels, c'était à nous qu'elle s'adressait. Et cette immense complicité qu'Anglais et Américains ont trouvé au débarquement ? S'ils doivent, comme le disait le communiqué des entretiens de Québec, conquérir l'Allemagne « inch by inch », ils comprendront quel fut l'appoint d'un pays où tous étaient prêts à risquer la mort pour les aider. Ils mesureront le rôle exact de la Résistance dans les opérations militaires.

Mais de ces opérations militaires mêmes nous n'avons jamais été absents. Sur les trois fronts de l'Europe occidentale, qui, grâce à nous peut-être, n'en sont plus que deux, nous étions là. Nos armées étaient en Italie. Lors de la prise de Cassino, qui a, oserais-je dire, « déverrouillé » ce front, le communiqué allié a souligné la part décisive prise par nos troupes. J'en parle au passé, car les informations militaires sont parcimonieuses et ne nous permettent pas exactement de suivre la part de l'armée française dans chacun des assauts, mais nous savons qu'à tous ces combats, qui de Naples ont porté les alliés aux portes de la Plaine du Pô, nous avons pris notre part. En Normandie aussi nous étions présents, et la division Leclerc, par Coutange et Alençon, délivrait Paris. Elle ne s'arrêtait pas d'ailleurs, et après de durs combats – je voudrais savoir combien d'officiers elle a perdu dans le seul pays d'Aulnay-sous-Bois- elle poursuivait sur Troyes, pour bientôt, à Chatillon-sur-Seine, opérer sa jonction avec ces six divisions du Général de Lattre de Tassigny.

Car, entre temps, nous avons débarqué dans le midi, nous, les Alliés, mais aussi, et peut-être surtout, les Français, et cette marche foudroyante au long du Rhône commençait qui devait, après la jonction du 13 septembre, se poursuivre, par les forces conjuguées de Leclerc et de de Lattre, après la libération de Langres et le nettoyage de la région de Chaumont, vers Is-sur-Tille et la trouée de Belfort où l'on se bat sauvagement.

Pourtant la défense allemande se raidit ; c'est dire que l'effort de nos armées, engagées au premier rang dans la guerre, sera certainement encore plus dur dans les semaines qui vont suivre. Nous n'avons jamais été davantage dans la guerre. Après cinq ans de combats notre effort a atteint son apogée – apogée de gloire, mais apogée de lutte surtout -. La guerre que la France a entreprise le 3 septembre 1939 continue, elle n'a jamais été interrompue, et ceci, ni nous-mêmes, ni personne ne doit l'oublier.

Athènes libérée

10/1944

Le drapeau à la Croix Gammée flottait sur le Parthenon. Je me rappelle notre désespoir silencieux quand nous apprîmes cette nouvelle. Elle symbolisait l'emprise du nazisme sur notre bien le plus précieux : notre culture. L'emblème de la barbarie insultait l'expression même de notre civilisation terrassée. C'était comme le pied posé sur la gorge de la victime.

Athènes est libérée. Après la libération de Paris, en est-il une autre, pour nous français, dont le retentissement nous soit plus intérieur. C'est comme un poids levé de notre conscience – la source même d'un des principes de notre être n'est plus profanée. Nous pourrions dire une autre fois l'importance militaire et politique de cette victoire. Aujourd'hui, disons seulement notre joie, cette victoire est une victoire de l'Esprit.

« Nous autres, civilisatrices, nous savons désormais que nous sommes mortelles ». Mais nous savons aussi qu'exsangues et presque mortes nous pourrions ressusciter – C'est le jour de rappeler que la Force est une vertu, et que cette Force, qui n'est pas brutalité mais volonté, peut provoquer des miracles.

Paysages de Grèce ! Ils ont la force même de notre esprit. Leur perfection est celle d'un théorème. Ils ont comme déterminé la Raison. Nous reconnaissons le meilleur de notre intelligence dans ces lignes du paysage qui toutes concourent à une harmonie.

Je me rappelle un soir sur le Pnyx. Quelques bosquets abolissaient l'Athènes moderne. Seuls se détachait des collines « couleur de violette » l'Acropole. Le couchant ocreait les colonnes du Parthenon de cet ocre dont les grecs l'avaient revêtu pour que sa beauté n'aie pas trop d'éclat. Mesure, équilibre, sagesse, dans l'air limpide comme une eau le Temple en était l'expression. Telle était sa pureté que je la sentais prédestinée à être un jour l'Église de la Mère de Dieu... Et c'est là que les Allemands avaient accroché leur roue grimaçante ! Nos traditions chrétiennes étaient profanées comme notre culture hellénique – Ce cauchemar est fini, et je sais que du Pnyx, ce soir, on le voit dans son intégrité reconquise le Temple conjugué de l'Intelligence humaine et de la Vierge pleine de Grâce.

Le 11 novembre de la libération

11/1944

Combien douloureux, pendant quatre ans, fut le 11 novembre. L'ennemi nous interdisait de le célébrer. Sa présence se faisait ce jour-là plus humiliante. Plus que jamais elle insultait nos sentiments les plus profonds. C'est fini. Et voici que nous allons pouvoir la célébrer tous ensemble, ce jour, dans l'allégresse de la libération. C'est le front haut que nous monterons à l'arc de Triomphe et que nous dirons à l'Inconnu : « Désormais nous sommes libres. Les uniformes verts dont la présence insultait votre tombe, vous ne les verrez jamais plus ».

Est-il un jour dont le sens soit pour nous plus profond ? Nous y rendrons hommage à nos morts, ceux de 1914/1918 et ceux de 1939-1944, nous rendrons hommage aux survivants, à ces anciens combattants qui désormais peuvent relever la tête, à ces combattants d'aujourd'hui, qui sur les Vosges célèbrent aussi l'Armistice, mais avec des salves qui ne sont pas chargées à blanc. La présence de nos hôtes britanniques achève de donner à ce jour tout son sens. Ils sont là, comme jadis Lloyd George était à côté de Clémenceau. Cette présence n'atteste-t-elle pas que cette guerre est toujours la même : Verdun et nos Vosges ne sont que deux dates dans la même page de l'Histoire.

Et de la Marne à ces jours sombres de Juin 1940, il n'est pas plus de distance. La France s'est présentée les deux fois avec ce visage du poilu qui le premier sort de la tranchée et qui reçoit les premiers coups, les plus violents. En 1914 le barrage des poitrines découvertes a pu être efficace, on pouvait encore combattre sans armes et la victoire,

comme au temps de Napoléon, s'improvisait. Aujourd'hui la défaite des Allemands, Wladimir d'Ormesson l'a merveilleusement démontré, atteste qu'on ne résiste pas à la supériorité du matériel. La rapidité de leur fuite souligne ce que fut notre résistance. Mais, après tout, notre défaite, puisqu'il faut bien employer ce mot, n'a-t-elle pas joué pour nos Alliés le même rôle que la Marne. Les coups que nous avons essuyés ont encore une fois paralysé l'ennemi le temps nécessaire pour que nos Alliés se reprennent.

La France est tombée en 1940, mais elle est tombée comme le héros qui se sacrifie pour le salut de tous. Elle est tombée comme le poilu qui le premier sort de la tranchée, mais les autres après peuvent suivre. Le soldat inconnu de cette guerre, qu'il se soit immolé en 1940 ou en 1944, pourra dormir à côté de l'autre, sous la même dalle. Il sera comme lui le symbole de cette France, quoi qu'elle dût en subir et risquât-elle la mort, toujours fidèle à ses alliances. Il sera comme lui le symbole de cette France, soldat premier sorti de la tranchée des nations justes et pacifiques.

L'Alliance franco-russe

12/1944

Sans être positiviste, on peut dire qu'il existe certaines lois en politique étrangère. Les peuples y sont déterminés en partie par leur situation géographique, les besoins de leur expansion économique, les menaces qu'ils subissent d'autres peuples.

Ainsi en est-il de l'Alliance franco-russe. Elle est pour ainsi dire fatale. La France y est portée comme de son propre poids.

En premier lieu, nulle part dans le monde les intérêts de la France et ceux de la Russie ne sont inconciliables. La politique russe est orientée à travers l'Histoire par une préoccupation unique : l'accès à la mer libre (n'est-elle pas comme murée entre les mers intérieures, Mer noire, Baltique, etc...). Tour à tour, elle cherche cet accès vers l'Asie ou du côté de l'Europe. En Asie, elle s'est heurtée au Japon, en Europe, elle s'est heurtée à l'Allemagne ou à l'Angleterre. Mais cette tension vers la mer libre ne s'est jamais faite dans des régions où la France a des intérêts absolument vitaux.

Nous ne nous heurtons donc jamais à la Russie. Par contre, nous avons avec elle en commun quelque chose de capital : il est essentiel, pour elle comme pour nous, qu'aucun Puissance n'exerce dans le centre de l'Europe une hégémonie.

Pour que la France ait été séparée de la Russie, ces dernières années, il a fallu deux choses : d'abord l'ignorance étrange où nous étions de la Russie, cette même ignorance qui vaudra à Hitler son échec ; ensuite, la contamination de la politique intérieure.

Ici encore, dénonçons cette erreur qui consiste à juger les rapports internationaux du point de vue de la politique intérieure. Elle nous a conduit à mener une politique incohérente vis-à-vis des Soviets. Nos Gouvernements sentaient la nécessité de cette alliance, mais je ne sais quelle crainte qui n'était pas d'ordre diplomatique les retenait toujours.

Reconnaissons d'ailleurs que dans cette immixtion de la politique intérieure, l'URSS a sa part de responsabilité. Les divorces sont presque toujours à torts réciproques. La Russie, dans l'entre deux guerres, a trop confondu la politique extérieure avec la propagande idéologique. C'est grâce à cette erreur qu'Hitler a pu endormir l'Europe et faire croire, avec une habileté diabolique, qu'il n'était pas le premier péril.

Quoi qu'il en soit, l'Alliance franco-russe est aujourd'hui scellée pour vingt ans. Un pacte diplomatique concrétise une des attitudes nécessaires de notre politique extérieure.

Remarquons que ce pacte situe la France au premier plan de la politique internationale ; que, d'une certaine manière il renforce le Pacte anglo-soviétique. En effet, bien des questions peuvent un jour diviser nos Alliés, telle que la prépondérance en Perse ou l'influence à Salonique. De 1907 à 1914, la France a déjà été le conciliateur naturel entre la Russie et la Grande-Bretagne, après avoir été l'artisan de leur rapprochement. Un rôle analogue nous attend sans doute dans les années à venir, et il n'est pas exagéré de dire que l'axe Moscou-Londres passe par Paris.

L'Espagne au milieu de la France

Aube 29/12/1944

Un communiqué nous a dit que la question d'Espagne avait été évoquée à Moscou. Nous attendons avec impatience de savoir ce qui aura été décidé à ce propos. Il n'est pas un problème – le problème allemand mis à part – qui soit plus important pour la France.

Ce problème n'a été que rarement posé dans des termes exacts à l'opinion. De l'extrême droite à l'extrême gauche on a presque toujours envisagé cette question que d'un point de vue de politique intérieure ou, tout au plus, d'un point de vue idéologique. Ce faisant, on en a faussé les données, nous divisant au surplus sur un point où il eût davantage importé d'être unanimes. Car si nous avons le droit d'avoir chacun notre opinion, il est pourtant quelques points si vitaux pour l'avenir de notre pays que l'unanimité devrait se faire d'elle-même. Ainsi en va-t-il de la question d'Espagne.

La Grèce déchirée

27/12/1944

Un récent débat devant les Chambres anglaises permet enfin de comprendre les événements de Grèce. Admirons une fois de plus le Parlement anglais. Les questions s'y discutent avec le profond sérieux que requiert leur importance. Nous n'y trouvons jamais ces « lavages de linge sale », dont nos Assemblées se sont trop souvent souillées. On ne s'y encombre pas de querelles de clocher, et on ne monopolise pas la tribune pour des points de détail, comme il arrive trop souvent encore à notre Assemblée Consultative. En Angleterre, on se souvient toujours que la politique joue l'avenir du pays.

Quoi qu'il en soit, nous pouvons aujourd'hui, grâce au double débat aux Lords et aux Communes, comprendre les événements de Grèce et en définir la portée.

Il faut y voir en premier lieu une réaction comme spontanée de la misère. En Grèce, on meurt de faim, au sens propre du terme. Nous connaissons ce cri de l'Évêque catholique d'Athènes : « Si vous ne nous envoyez pas du blé, envoyez-nous des cercueils ». La livre se chiffre en Trillions de drachmes (cent vingt Trillions à l'un des derniers cours!), et on ne trouve rien à acheter. Comme le rappelait Wladimir d'Ormesson : « Tous les emprunts, comptes en banque, livrets de Caisse d'épargne ont été annulés. Les gens n'ont plus rien et ils ont faim... le drame grec, ramené à ses données essentielles, est engendré par la souffrance... ».

En second lieu, la Grèce a subi une occupation très dure. Celle-ci est venue après quatre ans de dictature. Un brusque retour à la liberté ne va pas sans désordre. C'est la vapeur qui, d'un seul coup, s'échappe. En outre, la politique clandestine est condamnée toujours à une certaine confusion que lui imposent ses conditions même d'existence.

De ces deux points, on peut déjà déduire qu'on est en présence d'un phénomène purement intérieur, sans ingérence de puissances étrangères. Il faut ajouter que le désordre politique est endémique en Grèce. Une lutte perpétuelle et chaotique des partis a été la première cause de la dictature Metaxas dans les années qui ont précédé la guerre.

La misère et cette espèce d'explosion qui devait forcément suivre la libération, ont été l'occasion, pour une minorité d'extrémistes, d'essayer de prendre le pouvoir. Mais en réalité, cette crise se complique d'une crise plus profonde d'ordre constitutionnel. Les partis opposés à la révolution sont divisés entre eux sur le dilemme suivant : république ou monarchie ? Et c'est une des raisons pour laquelle la crise paraît si difficile à conjurer.

Un homme, en effet, semblait susceptible de faire l'unanimité : Mgr Damaskinos, métropolite schismatique d'Athènes. Son attitude résistante l'a rendu profondément sympathique à toute la nation, et dès qu'il fut question pour lui de la régence, tous les partis non monarchistes, y compris le parti communiste, l'assurèrent de leur soutien. Toutefois le roi a refusé cette solution. Ceci s'explique. Mgr Damaskios est un républicain, axé même assez à gauche. Si Mgr Damaskios prenait la régence, la présence d'un adversaire du roi à la tête du pays, inclinerait la balance du côté opposé à ce dernier.

Mais pourquoi une partie de l'opinion ne veut-elle plus du roi, maintenant ainsi cette crise ? Ceci vient de ce que le roi George a pendant les années qui ont précédé la guerre, consenti à la dictature de M. Metaxas.

Le roi George en effet, lassé des perpétuelles crises politiques de son pays, avait cru devoir remettre les pouvoirs à un dictateur. Il ne nous appartient pas de savoir, dans la confusion qui régnait alors en Grèce, si le roi pouvait recourir à une autre solution. Il faut en effet se garder de juger tout ceci de notre point de vue de Français. Ces pays d'Orient ne semblent pas toujours entièrement mûrs pour la démocratie. Quoi qu'il en soit, il est extrêmement dangereux, pour un monarque, de recourir à la dictature. L'histoire nous en a donné deux exemples fameux avec Victor Emmanuel III et Alphonse XIII. Le roi, agissant ainsi, se compromet d'un seul coup, et avec lui, sa dynastie, dans ce qui risque toujours d'apparaître une aventure partisane. On connaît le mot profond de la reine Marie-Chistine à Alphonse XIII quand il appela au pouvoir Primo de Rivera : « En violant la Constitution dont vous avez juré le maintien, vous abolissez, de vos propres mains, la Monarchie. »

Le roi George de Grèce a donc contre lui d'avoir recouru à la dictature. Il n'est pas un arbitre incontesté, mais au contraire, la question de son retour est un sujet de division pour les Grecs.

La crise grecque se résume donc à ceci : une révolte de la misère et de la faim, dans un pays sans maturité politique, avec au fond un conflit d'ordre constitutionnel, mais dont nous serions étonnés qu'il remue profondément les masses. Quand on a voyagé en Grèce, on sait à quel point leur analphabétisme et leur absence d'éducation politique les rendent incapables de comprendre une problème de cette sorte.

Qu'on ravitaille la Grèce, et déjà beaucoup sera fait pour l'apaisement. Il est en tous les cas rassurant de constater, à travers les déclarations de M. Eden aux Communes et les attitudes des partis hellènes, qu'il ne s'agit là que d'un problème purement grec, et non pas d'un conflit d'influence entre puissances.

Retour en Grèce

6/1/1945

Malgré l'offensive allemande, les événements de Grèce ont retenu l'attention du monde. Ils avaient, peut-être, en effet, une portée beaucoup plus profonde que cette offensive. Nous ne voulons pas minimiser celle-ci. Elle a, au dire des milieux britanniques,

prolongé de 3 à 6 mois la durée des hostilités : c'est assez tragique. Nous pensons avec angoisse à ce qu'on souffert nos amis belges et luxembourgeois, et quand Sedan fut menacé, nous avons tremblé pour notre sol. Mais cette offensive ne peut que retarder une défaite certaine. Elle ne change rien, du moins pour le moment, dans le jeu de la politique internationale.

Les événements de Grèce peuvent avoir une portée plus profonde. Ils sont, pour le moment, nous l'avons exposé ici, une réaction purement hellénique. Mais ils se situent en un des points névralgiques du globe. Comme l'Inde est le foyer de toutes les épidémies on peut dire que la région des Balkans est le lieu de contamination de toutes les guerres. Jusqu'à cette guerre-ci, elles y avaient toutes trouvé, sinon leur raison profonde, au moins leur prétexte.

Ici se heurtent, en effet, les intérêts vitaux des puissances. Pour l'Angleterre, c'est la fameuse politique des routes. Elle tient à garder une prépondérance absolue sur la Méditerranée. Cette mer est le chemin des Indes. Évidemment l'Angleterre attache moins d'importance qu'autrefois à cette route. Certains débats au Parlement, avant la guerre, furent à ce point de vue révélateurs. Le grand chemin impérial à présent, passe par Le Cap et non par Suez. Elle n'en maintient pas moins, au premier plan de ses préoccupations, le maintien de sa prépondérance de Gibraltar à Aden.

Dans ce souci, elle se heurte fatalement aux puissances continentales qui se cherchent un débouché vers la mer. Ce fut, à certaines époques, l'origine d'une tension entre elle et l'Empire des Habsbourg. Ce fut surtout, la cause des alternatives de rapprochement et d'hostilités entre elle et la Russie.

Nous l'avons dit ici même : une préoccupation domine la politique russe à travers l'histoire, la recherche de la mer libre. Une fenêtre sur la Méditerranée est un de ses objectifs permanents. L'opposition de ces intérêts est la fameuse question d'Orient qui remplit nos manuels.

À ce point de vue, le maintien d'un état de trouble en Grèce est une menace pour la paix future. Nous savons avec quelle facilité les révolutions intérieures dégénèrent en conflits internationaux. Aujourd'hui, la guerre civile en Grèce est un problème proprement hellénique. Il ne faudrait pas qu'elle dégénère, lorsque l'Allemagne sera vaincue, en un conflit entre Puissances.

Les dirigeants anglais l'ont bien vu. Ils proposent deux remèdes qui prouvent leur sagesse politique. En premier lieu, MM. Churchill et Roosevelt et le Maréchal Staline doivent se rencontrer en janvier pour traiter plus spécialement le problème. C'est une sage politique de prévention. Ils concilieront leurs intérêts avant qu'ils ne dégénèrent en conflit. En second lieu, une sorte de tutelle des trois puissances serait établie sur la Grèce jusqu'à ce qu'elle se montre à nouveau capable de se gouverner elle-même.

La question d'Orient, en effet, ne peut trouver de solution que par des moyens proprement internationaux. Il faut, en effet, assurer un condominium partout où la prépondérance d'un seul lèse les autres. À ce point de vue, les solutions proposées par M. Churchill sont un heureux précédent.

Il est à souhaiter, pour la paix future, que ces solutions internationales prévalent, et plus particulièrement en ce qui concerne le point le plus névralgique de ces régions : Salonique. Aucun pays ne peut tolérer qu'un autre domine sur cette rade essentielle. Il faudrait lui donner un statut analogue à celui de Tanger, ce statut de Tanger que le général Franco a si impunément violé.

Si les événements de Grèce sont l'occasion pour les Alliés de prévenir, par des solutions de cet ordre, les conflits future, ils seront vraiment le mal dont on aura su tirer un bien. Il ne faut, en effet, à aucun prix, que ce conflit purement hellénique ne devienne une source de difficultés internationales. C'est ce qui fait leur importance profonde et l'intérêt

avec lequel nous suivrons la prochaine rencontre des chefs des trois principaux pays engagés dans la guerre.

Alliances et sécurité collective

Janvier 1945

Nos amis américains semblent s'étonner que les peuples d'Europe cherchent à fonder leur sécurité sur des alliances. Cette attitude les scandalise. Ils y voient une atteinte au principe de la sécurité collective mis en avant à Dumbarton Oaks et dans la charte de l'Atlantique.

Que la France cherche à assurer sa sécurité par un système – j'oserais presque dire un imbriquement – de traités d'alliance, c'est un fait. La pierre d'angle de ce système est l'alliance franco-russe. Viendraient s'y adjoindre une « alliance effective » avec l'Angleterre et des « accords précis avec les États du continent qui sont et risqueraient d'être encore les victimes désignées des ambitions germaniques, tels la Pologne, la Tchécoslovaquie, la Belgique, la Hollande et le Luxembourg ».

Ces efforts pour assurer la sécurité par des alliances est commun à tous les peuples d'Europe. Mais pourquoi nos amis américains s'en scandalisent-ils ? Il paraît que la forme la plus difficile de la charité est d'oublier les torts qu'on a eus envers son prochain. Les États-Unis pratiquent très bien cette charité là. Ils ont sans doute oublié une certaine histoire de sécurité collective dans la SDN à laquelle ils n'ont pas participé, et certaines garanties d'assistance à la France qu'un vent d'isolationnisme a balayées.

Notre dessein n'est pas de ressusciter de vieux griefs. Les États-Unis ont eu des torts, l'Angleterre aussi, et nous-mêmes, hélas ! n'en fûmes pas exempts. Nous voudrions simplement que nos amis américains comprennent ceci : si on veut substituer de but en blanc aux sécurités individuelles des alliances un système de sécurité collective il faudrait être assuré que les États-Unis sont décidés à y participer pleinement et de toute leur puissance : Peuvent-ils nous promettre qu'aucun vent d'isolationnisme, la guerre finie, ne va souffler ?

Un article retentissant de l'Economist a posé ce problème, auquel la presse anglaise a fait très largement écho. Des mouvements récents au sein du Sénat américain, dont l'influence est capitale en matière de politique étrangère, donnent en effet à penser que l'isolationnisme américain n'est pas mort. L'Economist en concluait très justement « qu'il n'est pas raisonnable de vouloir organiser la paix en comptant seulement sur l'aide américaine ».

Mais, surtout, nos amis américains devraient comprendre que nos systèmes d'alliance ne sont pas opposés à la sécurité collective : bien au contraire, ils la préparent. Nous ne renonçons pas à cet idéal. Nous croyons et avec foi, en la nécessité d'une société internationale très forte, d'un super État, à qui une force armée internationale permettrait de sanctionner le droit. Seulement cette société internationale, il faut en préparer l'avènement.

Ne construisons pas (???) (Oh ! Ce mot de Mac Donald à propos du Protocole de Genève et qui condamnait si sévèrement son œuvre !) Construisons-la par les fondations, et les alliances sont ces fondations.

Elles le sont, parce qu'elles réalisent en Europe un certain équilibre politique. Or, il n'y a pas de société internationale qui puisse tenir, s'il n'y a pas à la base un équilibre politique. Toute l'histoire de la SDN l'atteste. Elles le sont parce que, grâce à leur imbriquement, elles créent un réseau de liens entre les États européens. Or, le morcellement de l'Europe, depuis vingt ans, sous le poids des nationalismes et des autarcies,

est un phénomène extrêmement profond. C'est une régression du fait social international que M. André Siegfried a lucidement analysé. Avant de créer un super-État, il faut recréer les liens entre les États, il faut ressusciter la vie internationale, il faut recréer des courants d'échanges économiques et culturels. Toutes ces alliances y concourent.

La paix n'est pas une Minerve sortie toute armée de la cuisse d'un dieu puissant. La paix se bâtit patiemment. Elle est comme toutes les réussites humaines, le fruit d'approximations successives. Avant d'instituer une société internationale, il faut la bâtir.

Si l'Autriche n'existait pas

16/1/1945

« Si l'Autriche n'existait pas, il faudrait l'inventer ». Ce mot historique est désormais un dicton. On le répète, on le transforme, pour l'adapter à d'autres situations. Pense-t-on parfois, le prononçant, que depuis 1937, par la volonté d'Adolf Hitler, il n'y a plus d'Autriche ?

Mais pourquoi faudrait-il inventer l'Autriche ? Quand on parlait jadis de sa nécessité, on songeait à l'équilibre politique de l'Europe. Il fallait établir un contrepoids à la puissance nouvelle de la Prusse. Il fallait barrer l'expansion slave en Europe centrale. La petite Autriche ne jouera plus jamais ce rôle. L'Empire des Habsbourg, dont le vide s'est fait cruellement sentir de 1919 à 1939, n'est pas restaurable. Il était fondé sur trop d'injustices. D'autres peuples ont le droit de vivre qu'il étouffait. Mais l'Autriche, cette contrée latine et germanique, au point d'intersection de l'Europe, si elle ne peut plus prétendre à de grands rôles politiques, est néanmoins nécessaire.

Je sais : l'Autriche a commis de graves fautes. Tout n'est pas à approuver dans la politique des malheureux chanceliers Dollfuss et Schusnig. Pourtant, il reste ceci : l'Autriche, la première, a voulu lutter contre l'hégémonie du Nazisme et, la première, elle en fut la victime. Si beaucoup d'Autrichiens ont failli, nous savons le martyre de milliers d'autres. Nous tous, les peuples qui avons été foulés au pied par l'Allemand, nous nous sentons une âme fraternelle pour ce petit pays qui, le premier, a connu nos épreuves, et nous voulons que notre victoire soit aussi sa libération.

Je sais aussi que l'Autriche est difficilement viable au point de vue économique. Aux hommes d'État à résoudre ce problème, car il doit être résolu. L'Autriche est beaucoup trop nécessaire sur un plan beaucoup plus profond que celui de la politique. Nous l'avons dit : l'Autriche est comme le nœud culturel de l'Europe, le pont du Germanisme à la Latinité. En elle, ces cultures divergentes, loin de se heurter, se composent.

Églises baroques de l'Autriche, si savoureuses. Rien des excès rococo (captivants parfois) de l'Allemagne. Je ne sais quelle règle intérieure limite, ici, le débordement des volutes. Au bord même du mauvais goût, ce goût est exquis.

Ce goût exquis, au bord même du mauvais goût, O Wolfgang Amadeus Mozart, n'est-ce pas vous ? Vous êtes toute l'Autriche, avec cette jeunesse pure, « cette fraîcheur de source qu'aucun courant n'a pu troubler ». Mozart, l'Autriche, on ne peut savoir comme ces deux mots sont synonymes. À Salzbourg, il semble que le vent même joue du Mozart, et tout n'est-il pas plein de lui, dans les rues aux enseignes délicates, dans ce Jardin des Mirabelliers, dont l'ordonnance française n'exclut pas je ne sais quel romantisme d'atmosphère, dans l'air tintant de cloches ?

Ce n'est pas de la politique ? Mais le rôle de la politique n'est-il pas de permettre à ces valeurs de s'exprimer. Il faut une Autriche, car de cette culture, l'Europe ne peut se passer. Il faut une Autriche, Wolfgang Amadeus Mozart ne peut pas être un apatride.

Varsovie libérée

23/1/1945

Une capitale libérée, c'est un signe. Pour nous, Français, surtout, si profondément centralisés, il nous paraît qu'avec la libération d'une capitale, toute l'âme d'un peuple se dégage. Dans cette délivrance des capitales, Paris semble comme une sœur aînée. Bruxelles et Athènes lui font cortège, et maintenant c'est Varsovie, et avec Varsovie, la capitale ancestrale et traditionnelle de la Pologne : Cracovie.

Nous ne parlerons pas de politique, ce matin. Nous ne parlerons pas de la ligne Curzon et du déplacement de la Pologne vers l'Ouest. Nous voulons simplement penser à cette Pologne martyre dont peu à peu le torse semble se dégager de la tombe. Hélas ! Les deuils sont ici trop nombreux pour que nous osions dire à nos amis polonais que nous nous réjouissons avec eux. Leur joie est trop mêlée de larmes. Ces rares civils qu'on voit dans les rues de la Varsovie délivrée sortent d'un cauchemar trop affreux. Ils doivent tituber comme l'aveugle soudain rendu à la lumière.

Quel peuple a souffert autant que la Pologne ? L'Allemand s'est acharné sur elle avec toute l'astuce de son sadisme. Il l'a broyée, déchirée. Il lui a fait payer un prix terrible de ne pas l'avoir assez craint. N'évoquons pas aujourd'hui certaines fautes de la Pologne. Son propre sang les a lavées. Nous ne voulons penser qu'à la Pologne de jadis et d'aujourd'hui, nous oublierons celle d'hier. Et dans notre hommage nous associerons Mickiewicz et Chopin aux résistants de Varsovie.

Ce soir, je penserai surtout à un grand Polonais que j'ai connu : le général Sikorski. Il n'avait jamais douté de notre victoire. Il n'avait jamais admis les reniements d'un Beck. Qu'il me soit permis de l'évoquer, tel qu'on le voyait à Paris, dans ses années d'exil. Il habitait un très moderne hôtel de la rive gauche. Mais même dans ce décor un peu suranné et si humble, on se sentait en présence d'un homme d'État.

La malheureuse Pologne, une fois de plus divisée contre elle-même, ne réparera pas sa perte.

Mais ne pensons pas aux images tristes ou seulement douloureuses. N'empiétons pas sur un avenir incertain. J'ai sur ma table « le Livre des Pèlerins Polonais ». Si vous le voulez, nous dirons ensemble en union avec tous nos frères polonais, la prière sur laquelle se ferme le livre : « Seigneur, Dieu tout puissant ! Les enfants d'une nation guerrière élèvent vers toi, des diverses parties du monde, leurs mains désarmées. Ils crient vers Toi du fond des mines de Sibérie et des neiges de Kamczatka, et des plaines de l'Algérie et de la terre étrangère de France. Et dans notre patrie, dans la Pologne fidèle, on n'est pas libre de t'invoquer ! Mais nos vieillards, nos femmes, et nos enfants te prient dans le secret de leur pensée, au milieu des pleurs ! Dieu des Jagellons ! Dieu des Sobieski ! Dieu des Kosciuszko ! aie pitié de notre patrie et de nous-mêmes. Permits que nous te prions de nouveau, selon la coutume de nos aïeux, sur le champ de bataille, les armes à la main, devant un autel formé de tambours et de canons, sous un baldaquin formé de nos aigles et drapeaux ; et permets que nos parents te prient dans les églises de nos villes et de nos villages, et nos enfants sur nos tombeaux ».

« Et pourtant que ta volonté soit faite, et non la nôtre. Amen ».

Serva Italia

29/1/1945

L'Italie mène en ce moment une curieuse politique vis-à-vis de la France. Par moment, elle lui fait des avances. Elle voudrait que nous oublions l'agression de juin 1940 dont elle rejette toute la responsabilité sur Mussolini. On dirait même que le Gouvernement italien essaie de trouver dans le Gouvernement français, une sorte d'avocat qui plaide sa cause auprès des Alliés.

Mais peu après, et presque simultanément, le Gouvernement italien émet de curieuses prétentions concernant le statut des Italiens de Tunisie. Il semble supposer que les anciens accords intervenus à ce sujet pourraient subsister. Une telle inconscience frise la candeur ou l'impudence. Ces accords avaient une contrepartie : l'amitié de l'Italie ou tout au moins la bonne entente avec elle. Ils étaient un sacrifice que nous avons consenti, une légère atteinte à notre souveraineté que nous avons acceptée pour entretenir des relations pacifiques et sans acrimonie avec notre voisine. L'Italie nous a quand même déclaré la guerre ! Que reste-t-il de cet accord ?

Il appartiendra à la France de décider, comme il lui plaira, du statut qu'elle entendra donner aux Italiens de Tunisie. Nous ne nions pas qu'il y ait un problème. Cette masse allogène sur un de nos territoires en soulève même de nombreux, et d'autant plus que si le colon français ne se présente pas comme un concurrent du Tunisien, mais au contraire comme un créateur de richesses dont ce dernier profite et comme un sourcier de travail, pour lui l'émigré italien, beaucoup plus pauvre, beaucoup plus humble que le colon français est le concurrent direct de l'Arabe aussi bien sur le marché de la main-d'œuvre que dans les marchés artisanaux et le petit commerce.

Mais c'est là un problème français. L'Italie s'est ôtée le droit d'émettre une opinion à ce sujet.

Non pas que nous gardions à l'égard de l'Italie une excessive rancune. La rancune est une position stérile, indigne d'un grand peuple. Nous savons aussi que le peuple italien n'a suivi Mussolini, dans son agression contre la France, que de très mauvais gré. Peut-être, d'ailleurs, dans ces réticences, la prévision des catastrophes à venir entrainait-elle pour une part. Surtout les Italiens n'avaient que peu de goût pour l'allié allemand qui ne prenait même pas la peine de cacher son mépris pour lui (je n'ai jamais entendu plaisanteries plus cruelles sur les Italiens que dans la bouche des Allemands au plus fort de l'alliance germano-italienne). La France, en tout cas, a un certain intérêt dans l'amitié de l'Italie. Nous l'avons dit à propos de l'Espagne : la France est à cheval sur la Méditerranée. Or, de même que l'Espagne, l'Italie est comme enclavée dans notre Empire. Il est indispensable à notre sécurité qu'elle reste désormais dans notre orbite politique. Cela vaut quelques concessions d'amour-propre et l'oubli de rancœurs mêmes légitimes.

L'Italie mussolinienne fut un exemple singulier d'un pays dévoyé en sa mission véritable. L'Italie est un pays pauvre, sans grande industrie, sauf dans une régions très circonscrite du nord. Elle a, par contre, de grandes traditions culturelles. L'erreur de Mussolini fut de vouloir la développer, non pas dans le sens de ses traditions, mais d'en faire une puissance économique et guerrière pour laquelle elle n'avait ni les ressources, ni les élites nécessaires. Il ne put donc réaliser qu'une construction de carton, un faux-semblant. Il fallait être Pierre Laval, l'homme-qui-s'est-toujours-trompé, pour se laisser prendre à ce bluff et compromettre, pour le profit de cette puissance de stuc et de plâtre, l'amitié franco-britannique.

L'Italie paie si chèrement ces erreurs que Mussolini lui a fait commettre, que si nous n'en avons d'autre motif, la pitié suffirait sans doute à apaiser notre rancune. Pour ma part, je me rappelle le dégoût, pour ne pas dire la haine, qui me prit au cœur quand, au 10 juin 1940, sûre déjà de notre défaite, l'Italie nous déclara la guerre, comme un charognard se jette sur un mourant. Je me rappelle aussi ces avions italiens bombardant et mitraillant la théorie douloureuse des femmes, des enfants, des soldats désarmés sur les routes de notre

exode. Mais je vois la situation de l'Italie, et j'ai quand même pitié. Elle va perdre ses colonies, elle est profondément divisée contre elle-même et promise à un chaos politique : sa plus riche province, la Sicile, semble en ce moment vouloir s'en détacher. Mais surtout l'Italie a souffert tragiquement de la guerre qui s'est déroulée si lentement, et partant, si cruellement, sur son sol. L'Italie est, du sud au nord, dévastée, ravagée. Ses villes ne sont que ruines. Imaginez la France si sur tout son sol, la guerre s'était déroulée comme dans le Cotentin. Cet amas de douleur plaide malgré tout pour l'Italie ; nous ne pouvons pas refuser complètement la main que dans sa détresse, elle nous tend, cette misérable Italie à qui nous ne pouvons plus penser sans entendre le vers de Dante,

Serva Italia, Albergo di dolore !

Un ambassadeur au Vatican

1/2/1945

On attendait avec une certaine impatience la nomination d'un ambassadeur au Vatican. On s'étonnait même qu'elle ne vint pas plus vite. Avec une haute délicatesse, le Souverain Pontife, nous avait délégué un nonce à temps pour qu'il pût présider le Corps diplomatique aux vœux du Nouvel An. Nous ne pouvions plus longtemps ajourner l'envoi d'un plénipotentiaire auprès du Saint-Siège.

Ce n'est plus un mystère : le choix du Gouvernement s'est porté sur M. Jacques Maritain. Celui-ci est un homme en tout point éminent. La distinction dont il est l'objet récompense en lui non seulement une haute conscience civique, mais une action courageuse au service de la Résistance. M. Jacques Maritain se trouvait, à l'époque de l'occupation, aux États-Unis. On sait que, sous l'influence de l'amiral Leahy, ce pays a, pendant longtemps, fait crédit au Gouvernement de Vichy. M. Jacques Maritain est certainement de ceux qui ont le plus contribué à le détromper. Il a représenté là-bas et su faire apprécier la vraie France, celle qui n'abdiquait pas devant l'Allemand, celle qui ne renonçait pas à ses traditions.

De tels titres suffisaient sans nul doute à désigner M. Jacques Maritain pour un très haut poste. Et pourtant, l'avouons-nous ? sa promotion comme ambassadeur du Gouvernement provisoire de la République française auprès du Vatican nous a causé une légère surprise. L'admiration même que nous vouons à l'œuvre de M. Maritain en est peut-être la cause. Ne semblait-il pas plutôt destiné à l'enseignement et à la spéculation métaphysique qu'à l'action diplomatique ? Par ailleurs, chez M. Maritain, il est difficile de séparer l'homme du philosophe. Il arrive à son poste avec tout le poids d'une œuvre considérable qui sera sans doute pour lui une source d'autorité, mais qui peut être aussi, à certains égards, une cause d'embarras. Cette œuvre lui impose une ligne peut-être trop rigide pour un diplomate soumis comme tel aux contingences de la politique. D'autre part, cette œuvre, qui force le respect et l'admiration de ceux qui ne sont pas d'accord avec ses postulats ou ses conclusions, n'est pas une œuvre indifférente. À Rome, comme ailleurs, on peut lui être favorable ou hostile. Et ceci n'est pas pour faciliter la tâche de notre nouvel ambassadeur.

Faisons confiance pourtant à la souplesse d'esprit et à la lucidité de M. Maritain. Aux heures graves, ce professeur a su quitter sa chaire pour une action beaucoup plus directe. Le courage est peut-être la première qualité d'un ambassadeur, et nous savons qu'il la possède. C'est un titre, sans doute, à occuper la première de nos ambassades.

Le Vatican est bien, en effet, la première de nos ambassades. Son action se fait sentir directement sur un des points les plus délicats de notre politique intérieure : les rapports de l'Église et de l'État. Mais là ne se limite pas son rôle. Le Vatican, organisme international de fait, est de tous les Gouvernements du monde le mieux informé. Le petit

palais Taverna, où sont logés nos ambassadeurs, est peut-être le lieu où notre ministre des Affaires étrangères puise ses meilleurs renseignements. Rome est un point de contact essentiel. De ce point de vue, on peut se demander d'ailleurs s'il n'eût pas mieux convenu pour ce poste un homme plus au courant de la politique générale que M. Maritain.

Il ne faudrait pas, effectivement, s'hypnotiser sur les problèmes très délicats touchant les rapports de l'Église et de l'État qui sont actuellement à négocier, et négliger le caractère diplomatique de cette ambassade. Reconnaissons, pourtant, que ces problèmes priment. Les rapports entre la France et le Saint-Siège présentent, en effet, à l'heure actuelle, un aspect assez particulier. Rarement ils ont été si cordiaux. Nous rappelions à l'instant la délicatesse avec laquelle le Saint Père avait hâté la désignation de son nonce. Ce fait suffirait à l'en attester. Et pourtant jamais questions si épineuses ne sont restées à résoudre. Il y a d'abord ce fait que l'attitude de quelques évêques, pendant quatre années, a pu être contestée dans les milieux dont les représentants sont actuellement au pouvoir. Il est certain que, dans ces milieux, on souhaiterait que ces évêques fussent écartés de leur diocèse, et notre ambassadeur aura sans doute à présenter au Vatican diverses requêtes dans ce sens. Négociation ardue entre toutes. Nous n'avons pas à aborder, dans une chronique de politique étrangère, l'aspect proprement religieux du problème. Mais le Saint-Siège n'est-il pas lié ici par un précédent, lui qui a refusé, non sans énergie, au général Franco le déplacement des évêques qui ne lui avaient pas été favorables ? Et puis, accéder sur ce point aux désirs du Gouvernement français, ne serait-ce pas ouvrir la porte à des demandes analogues, en Italie notamment, de la part du Gouvernement Bonomi, qui aurait au surplus des griefs encore plus graves, s'il se peut, à faire valoir ?

Une autre question délicate à résoudre sera la question scolaire. Elle est trop connue de nos lecteurs pour que nous ayons à insister. Notons seulement son caractère primordial dans l'ensemble des négociations qui doivent aboutir à un nouveau « modus vivendi » entre l'Église et l'État.

La tâche de M. Maritain sera heureusement facilitée par son incontestable christianisme qui ne peut que lui assurer la confiance des milieux pontificaux. Rome le sait incapable d'être l'agent d'une négociation qui ne vise pas autant au bien de l'Église qu'au bien de la France. Elle sera facilitée aussi, nous le disions à l'instant, par le caractère sincère des relations actuelles entre la France et le Vatican. Un incident a d'ailleurs failli troubler ces relations, incident qui a trouvé une solution heureuse : mais les milieux informés en ont un moment conçu une certaine anxiété. Il s'agit de la manière un peu trop nette dont le Gouvernement français a refusé de considérer Mgr Valerio Valeri, le nonce précédent, comme accrédité auprès de lui. Reconnaissons qu'il y eut là, de la part de notre Gouvernement, un certain manque de tact. Mais reconnaissons aussi qu'il était très difficile à ce Gouvernement d'accepter le maintien du nonce accrédité à Vichy. Il faut situer ce débat au-delà de toute considération de personne. Le dévouement à la France de Mgr Valeri est au-dessus de l'éloge, et en lui conférant la dignité de grand'croix de la Légion d'honneur, la plus haute marque d'estime qu'il pût lui donner, le général de Gaulle lui en a très justement exprimé sa reconnaissance et celle de tous les Français. Mais il était difficile d'accepter le maintien d'un nonce qui joua un rôle aussi important à Vichy, auprès d'un Gouvernement qui, loin de se reconnaître successeur du Gouvernement du maréchal Pétain, en récusé, non sans raison, la légitimité.

La tâche de M. Jacques Maritain sera facilitée surtout par ses hautes qualités personnelles. Nous citons son courage et sa lucidité. La ténacité dont il a fait preuve aux États-Unis nous est un garant de ses qualités de négociateur. Il a déjà beaucoup servi la France. Il l'a servie par une œuvre dont le renom est universel et qui lui vaut des disciples dans tous les pays. Il l'a servie par une action politique qui a largement contribué à assurer

au général de Gaulle l'appui des Américains. Nous sommes sûrs qu'il l'a servira encore dans sa nouvelle dignité, et que ce grand clerc saura se montrer demain un grand commis.

La conférence des Trois.

7/2/1945

A l'heure où nous écrivons, les « Trois Grands » sont réunis et le monde attend, non sans impatience, de connaître ce qu'en grand mystère, ils élaborent. L'avenir de la paix se joue entre ces trois hommes. Deux choses rendaient impérieusement nécessaire cette rencontre : 1° un certain flottement depuis quelque temps entre les Alliés ; 2° le fait que l'Allemagne semble à la veille de sa défaite et que les plans des Alliés doivent être au point pour le jour de sa reddition.

Un certain flottement s'est fait sentir depuis quelque temps entre les Alliés. C'est naturel. Leur coalition est en quelque sorte accidentelle. Elle est née d'un danger commun. Que celui-ci disparaisse ou simplement perde de son acuité : reprennent les divergences d'intérêts et de conceptions.

C'est ainsi qu'une polémique de presse, de caractère presque officiel, s'est élevée à la fin de décembre entre l'Angleterre et les États-Unis. Elle est née du fait que la Grande-Bretagne s'est livrée avec la Russie à une sorte de partage d'influence en Europe, et plus spécialement dans les Balkans. M. Churchill n'en a d'ailleurs pas fait mystère. La Russie a reçu sous son obédience la Roumanie, la Bulgarie et la Yougoslavie ; l'Angleterre a reçu la Grèce et l'Italie. Remarquons au passage que ce partage d'influence correspond à la politique traditionnelle de ces deux grandes puissances. L'une se réserve l'accès – au moins sur le plan politique – à la mer Égée. L'autre maintient sa prépondérance sur la route des Indes. Toutefois cet accord a été dénoncé, aux États-Unis comme un signe d'impérialisme. On a reproché, en particulier, à la Grande-Bretagne de se montrer infidèle à la politique de sécurité collective sur des bases régionales définie à Dumbarton-Oaks. La presse anglaise a riposté avec vivacité. La réponse la plus virulente fut celle de l'« Economist ». Nous avons déjà cité ici cet article retentissant. Les Anglais objectaient aux Américains, et peut-être à juste titre, qu'ils ne pouvaient compter uniquement sur eux pour assurer leur sécurité. L'isolationnisme américain est-il vraiment mort ? Sans doute peut-on citer la conversion de certains isolationnistes, tels le sénateur Vandenberg. Il ne faudrait pas en conclure que cette attitude, si profondément américaine, si ancrée dans la mentalité politique de ce pays, soit entièrement disparue. Certaines attaques contre la Russie, constamment répétées dans la presse américaine, ne sont, au dire de bien des Américains, qu'un isolationnisme camouflé. De même les Allemands d'Amérique, ne pouvant plus défendre leur pays d'origine, adoptent volontiers cette attitude. Au lendemain de la paix, les États-Unis ne retourneront-ils pas à leur « superbe isolement » abandonnant les peuples d'Europe à leur destin ?

On comprend dès lors que MM. Churchill et Staline aient eu à confronter leurs points de vue. Mais où la division s'avère la plus nette, c'est entre la Russie et les États-Unis.

En dépit de certaines manifestations retentissantes, tel un récent discours du président de la chambre de commerce de New-York, l'opinion américaine reste réticente à l'égard des Soviétiques. Il faut y trouver des raisons de politique intérieure. Il faut y voir aussi quelque chose de plus profond. Tout, dans le régime soviétique, est fait pour choquer l'Américain. Mais il y a plus encore. La politique même de la Russie, particulièrement en ce qui concerne la Pologne et l'amputation de l'Allemagne, semble opposée aux plans américains.

La Russie, elle aussi, a ses méfiances à l'égard de ses alliés. M du Bochet, le lucide chroniqueur de la « Tribune de Genève » les exposait récemment dans un article qui mérite

qu'on en fasse état. Cette méfiance remonte à Munich. La Russie a trop craint, à cette époque, un bloc occidental dressé contre elle, pour ne pas redouter que d'une façon ou d'une autre ce bloc ne se reforme. De là l'opposition de la Russie au système de la sécurité collective, sur des bases régionales, tel qu'il a été élaboré à Dumbarton-Oaks. Une entente régionale de l'Europe occidentale ne se tournera-t-elle pas contre elle ? De là aussi l'intérêt pour elle de l'alliance franco-russe. Elle est assurée d'un appui en Europe occidentale suffisamment fort et influent pour éviter la constitution d'un bloc qui lui soit hostile. De là aussi son intérêt actuel à éviter que naissent en France des désordres qui, nous affaiblissant, ne nous permettrait plus de jouer pour elle ce rôle d'appui.

Cette crainte semble orienter aussi la Russie dans sa politique vis-à-vis de l'Allemagne. Elle cherche à la détruire sans profiter trop directement de sa défaite. Elle cherche même à ne pas paraître responsable des accroissements de ses alliés. Faut-il donner un autre sens – ce communiqué de l'agence Tass, après la visite à Moscou du général de Gaulle, selon lequel, « contrairement à ce qu'on pensait à Paris, l'URSS ne s'engageait nullement à appuyer toutes les revendications françaises sur le Rhin » ? Ainsi la Russie se réserve, « le cas échéant, le rôle confortable de l'arbitre ». Par ailleurs, pour un avenir lointain, elle n'exclut pas entièrement la carte allemande de son jeu.

Méfiances et incompréhensions de la Russie, des États-Unis et de l'Angleterre à dissiper, voici la première tâche de la Conférence des Trois.

Sa seconde tâche est de préparer le statut futur de l'Europe. Quelles seront les frontières de l'Allemagne ? Quelles seront celles de la Pologne ? Comment réglera-t-on le problème des Balkans ? Liquidera-t-on le général Franco ? Autant de questions qui seront débattues, et que nous ne pouvons pas évoquer aujourd'hui. Elles feront l'objet sans doute de beaucoup de nos prochaines chroniques.

Régler ces problèmes, rapprocher les Alliés, dont la collection est en quelque sorte affaiblie par son propre succès, tel est l'objet de la Conférence des Trois. La paix puisse-t-elle en sortir !

La conférence des Trois

Forces nouvelles 10/2/1945

Un tour d'horizon international à propos de la rencontre Roosevelt – Churchill – Staline sur les bords de la mer Noire

Depuis quelque temps on sentait comme un relâchement entre les Alliés. Des polémiques de presse, d'un caractère presque officieux, s'étaient élevées entre l'Angleterre et les États-Unis. Un article de M. Summer Welles – pour n'être plus secrétaire d'État de M. Roosevelt, il n'en est pas moins d'un très grand poids – avait vivement critiqué la politique des sphères d'influence que la Grande-Bretagne pratique avec la Russie, accusant la Grande-Bretagne d'être infidèle aux principes de sécurité collective souscrits à Dumbarton Oaks, l'opinion anglaise riposta avec vivacité, en particulier dans un article retentissant de l'Economist qui disait assez crûment que si l'Angleterre devait pratiquer une politique d'équilibre et de partage d'influence, la responsabilité en incombait avant tout aux États-Unis, dont on n'était pas assuré que, sitôt la fin des hostilités, ils ne retourneraient pas à leur « splendide isolement » et à leurs « nobles refus ».

Entre la Russie et les États-Unis régnait également un certain manque de confiance. Sans doute, le choix par M. Roosevelt, comme nouveau secrétaire d'État de M. Stettinius, marque-t-il une tendance plus favorable aux Soviets. M. Stettinius est un intellectuel de gauche. Par ailleurs, il a choisi des collaborateurs favorables au communisme. Tel M. Mac Leish, qui est plus spécialement chargé de suivre les questions d'Europe orientale. Par

contre, la presse américaine, où d'ailleurs les Allemands des États-Unis ont une certaine influence, continue de se montrer réticente à l'égard des Soviets.

Des divergences ?

Il ne faut pas s'étonner de ces divergences. Elles sont fatales dans une coalition au moment où celle-ci va atteindre son but. Ces peuples ont été rassemblés en quelque sorte accidentellement par un danger commun. Que ce danger s'écarte, les oppositions de leurs intérêts, de leurs sentiments, de leurs principes, doivent automatiquement reparaître. Il ne faut pas non plus s'exagérer ces divergences. Leur caractère limité est vite apparu. La nomination de M. Stettinius est, nous l'avons dit, un signe de compréhension des États-Unis à l'égard de la Russie. Par ailleurs, un discours fort important de M. Vandenberg, sénateur américain, qui fut un champion de la méfiance à l'égard de l'Europe, a sonné comme un glas de l'isolationnisme, prouvant que les critiques anglaises avaient poussé les États-Unis à un certain examen de conscience.

Quoi qu'il en soit, cette espèce de flottement entre les Alliés exigeait une rencontre de leurs chefs d'État, même si celle-ci n'avait pas été postulée par la manière dont les problèmes se précipitent à la suite de l'avance russe. Cette réunion a lieu au moment où nous écrivons ces lignes. Du moins, nous le pensons, car le plus grand mystère – un mystère que j'oserais dire retentissant – a régné autour de cette réunion.

La question d'Allemagne

Quel aura été l'objet de ces conversations ? Essayer de l'imaginer, c'est faire le tour du monde et plus spécialement de l'Europe. Vient en premier lieu la question d'Allemagne. C'est peut-être la dernière rencontre des gouvernants alliés avant la liquidation du Reich. Il importait qu'ils se mettent d'accord à ce sujet. C'est d'abord le problème de l'occupation du Reich et sa division administrative entre la Russie, l'Angleterre, les États-Unis et la France. Mais c'est surtout, problème beaucoup plus grave par son caractère permanent, la question des nouvelles frontières du Reich. La Silésie reviendra-t-elle, comme il est probable, à la Pologne ? Quel sera le statut des territoires rhénans et plus spécialement de la Ruhr ? Car si chacun est d'accord qu'il faut enlever à l'Allemagne ces deux arsenaux de sa puissance guerrière, la question de leur attribution est loin d'être réglée.

Rappelons que cette semaine, par la voix du général de Gaulle à la radio, la France a fait connaître sa position. Il lui faut un contrôle étroit et absolu de la rive gauche du Rhin. Nous avons subi trois invasions faute de contrôler ces territoires. C'est par cette même voie qu'il y a quelques semaines nous avons pu craindre que l'Allemagne déborde à nouveau sur la France. Nous ne pouvons plus nous exposer à ce danger.

La question de Pologne est sans doute le point le plus délicat des discussions. Ici s'opposent nettement les conceptions russe et américaine. Si nerveuse est, à ce sujet, l'opinion aux États-Unis que le président Roosevelt a dû prendre l'engagement, avant de partir, de ne consentir à rien de définitif pour les frontières de cet État.

Le volcan balkanique

En ce qui concerne les Balkans, les positions des puissances sont, en principe, établies. M. Churchill n'en a pas fait mystère dernièrement aux Communes. Un partage d'influence a eu lieu. À la Russie la Bulgarie et la Yougoslavie. À l'Angleterre, la Grèce et – car sa position sur l'Adriatique en fait un prolongement des Balkans – l'Italie. Mais cet accord ne règle pas – du moins semble-t-il – le point le plus délicat, le nœud de la question : le statut de la Macédoine et plus spécialement de Salonique. En effet, c'est le lieu exact où se heurtent les politiques traditionnelles de l'Angleterre et de la Russie. La Russie veut atteindre, au moins politiquement, la mer Égée, car, la mer Égée, c'est déjà la voie libre, et la

Russie est comme enclose entre des mers fermées : Baltique, mer Noire, et la Yougoslavie, où on lui reconnaît l'influence dominante, donne aussi sur une mer fermée, l'Adriatique. Mais l'Angleterre a un intérêt capital, pour ne pas dire vital, à garder la prépondérance sur la Méditerranée orientale. C'est, en effet, la route des Indes.

Or la question de la Macédoine vient d'être portée à l'extrême de son acuité par le fait que le maréchal Tito a déclaré l'autonomie de celle-ci au sein de la Fédération balkanique qu'il constitue. Il faudra qu'à la conférence des Trois Churchill et Staline s'entendent sur ce point.

On parlera aussi de la Perse et de l'Afghanistan, autre point de friction entre l'Angleterre et la Russie au contact des Indes. Dernièrement la presse russe y annonçait des troubles et attaquait des éléments en qui les Anglais semblent avoir mis leur confiance.

Comment organiser la paix ?

Mais c'est aussi sur la conception même de l'organisation de la paix que les Alliés devront rapprocher leurs points de vue. Les États-Unis sont particulièrement attachés au principe de la sécurité collective dans le cadre régional, tel qu'il a été défini à Dumbarton Oaks. Par contre, les Russes sont extrêmement hostiles à ce principe. Un article de M. Malinine reprochait, en effet, à ce système d'aboutir à constituer, à travers le monde, des blocs antagonistes de puissances. Les Soviétiques considèrent que la sécurité collective doit être absolument universelle. La position russe s'explique d'ailleurs par les craintes qu'eurent les Soviétiques au moment de Munich, de voir se constituer contre eux un bloc occidental. Il leur en reste une certaine hantise qui leur fait redouter tout système d'entente régionale dans l'Occident européen.

Les Trois parlent sans doute aussi de l'Italie et de l'Espagne. C'est dire que toute l'Europe est évoquée. Puisse cette rencontre resserrer les liens des Alliés, non seulement par un achèvement plus rapide de la guerre, mais pour la construction de la vraie paix.

La France et la Conférence des Trois

13/2/1945

La France ne participe pas à la Conférence des Trois. Peut-on dire pourtant qu'elle en est totalement absente ? Le discours du général de Gaulle, dont on ne saurait exagérer l'importance diplomatique, a si nettement défini notre position qu'il serait très difficile aux Trois, si d'ailleurs ils le désiraient, de la négliger. Nous ne connaissons pas les plans qu'ils échaudent, mais ces plans devraient tenir compte d'un certain nombre de points auxquels, si j'ose dire, nous raccrochons notre sécurité.

Au reste, pourquoi la France ne participe-t-elle pas à la Conférence ? On se perd en conjectures. L'exclusive n'est certainement pas venue de la Russie : nos politiques sont trop conformes, d'une conformité dont le pacte franco-russe a été plutôt l'expression que l'instrument. Nous ne croyons pas non plus que cette exclusive soit venue de l'Angleterre. Je sais bien qu'il plane une ombre entre ce pays et nous : la question de la Syrie et du Liban. Sans doute, l'homme qui fut là-bas le représentant de l'Angleterre, le général Spears, et dont la politique paraît avoir eu pour dessein essentiel de brouiller son pays avec le nôtre, s'efforce d'aggraver ce qui n'est, après tout, qu'un malaise. Pourtant cette question, malgré tout particulière, n'a pu pousser l'Angleterre à nous écarter. La presse anglaise s'est montrée, dans l'ensemble, plutôt favorable à la présence de la France à la Conférence des Trois. Il est à remarquer, en tout cas, que dès le lendemain du discours du général de Gaulle, les journaux anglais qui reflètent le plus l'opinion de MM. Churchill et Eden n'ont pas caché qu'il considéraient notre éviction comme une erreur.

Restent les États-Unis. C'est sur eux que le grand dominical anglais le « Observer » rejette la responsabilité de l'exclusive. Mais quel peut avoir été le motif des États-Unis pour nous écarter ?

Pour ma part, j'y verrais une concession faite par M. Roosevelt à l'opinion américaine pour avoir les coudées plus franches à la Conférence et parer d'avance à certaines critiques.

Comme nous le disions dernièrement, l'isolationnisme n'est pas mort aux États-Unis, même s'il n'ose plus dire son nom. Il prend la forme d'une certaine hostilité aux Alliés : anglophobie par moments, russophobie toujours, mais aussi francophobie. Il est très important de suivre de près la presse américaine de langue allemande, car c'est elle qui donne les mots d'ordre du nouvel isolationnisme. Mais bien d'autres journaux aussi sont animés de cet esprit. Un récent incident est, à ce sujet, révélateur. Le « New York Herald Tribune » et le « Washington Post » ont publié, à propos de la mission économique de M. Jean Monnet, des articles si faux et si tendancieux, parlant d'une brouille entre la France et les États-Unis et d'une rupture de ces pourparlers économiques, que l'ambassade de France a dû diffuser un démenti officiel. Au reste, cette même presse avait fait campagne contre la participation de la France à la Conférence, mettant en avant que la présence du général de Gaulle renforcerait la position du maréchal Staline, en particulier pour le règlement du problème polonais.

On sait que, sur ce dernier point, M. Roosevelt a dû assurer le Sénat qu'il ne s'engagerait pas, comme en général sur les questions de frontières. Peut-être a-t-il voulu pourtant, s'il devait être amené à modifier les plans américains sur ces questions, n'avoir pas l'air d'avoir subi une double pression. La position de M. Roosevelt en matière de politique européenne a certainement évolué. Le fait qu'il a remplacé comme secrétaire d'État M. Summer Wells par M. Stettinius, beaucoup plus favorable aux thèses soviétiques, en atteste. La non-participation de la France serait une sorte de concession faite à l'opinion isolationniste des États-Unis pour faire accepter une meilleure entente avec la Russie et les concessions qu'elle comporte.

Ce n'est évidemment là qu'une hypothèse. Elle expliquerait toutefois le fait que, dès le lendemain de la réunion des Trois, on a appris que celle-ci serait suivie de conférences périodiques des ministres des Affaires étrangères, où M. Bidault siègerait à côté de MM. Molotov, Stettinius et Eden. La première même de ces réunions aurait par un geste de courtoisie, lieu à Paris, les Alliés entendent donc, sur le plan diplomatique, limiter dans toute la mesure du possible la portée de la non-participation de la France à la Conférence des Trois.

Quoi qu'il en soit, sûrs de l'alliance russe et de l'amitié britannique, nous pouvons attendre dans le calme les conclusions de cette conférence. La France, par la voix du général de Gaulle, a fait connaître les points sur lesquels elle ne transigera pas et, même s'il ne leur a pas plu de nous inviter à leurs discussions, nos alliés devront tenir compte de notre volonté.

Il faut protéger nos prisonniers

2/1945 ?

Les prisonniers sont protégés, comme chacun le sait, par la Convention de La Haye. Au reste, l'Allemagne l'a tellement invoquée, cette Convention, que vraiment nul ne peut plus l'ignorer. Mais il est deux façons d'appliquer un texte. L'une qui consiste à s'inspirer de son esprit et à le comprendre largement. L'autre à s'en servir pour faire tout ce qu'il n'interdit pas explicitement. Et comme un texte ne peut pas tout prévoir, la marge est en général assez large. Inutile d'ajouter que l'Allemagne use de cette seconde méthode.

En réalité, ce qui règle le statut des prisonniers, beaucoup plus qu'une convention déjà ancienne, c'est un certain rapport de force et des règles de réciprocité. Normalement, les belligérants ont entre eux le moyen de marchander le sort de leurs prisonniers. Par l'intermédiaire des États neutres, ils négocient ce statut.

Or, il se passe pour la France un drame : elle n'a pas cette possibilité de négocier. Les Allemands s'y refusent sous le prétexte juridique qu'ils ne connaissent que le Gouvernement fantôme du maréchal Pétain. Surtout la France ne détient pas, au moins en nombre appréciable, de prisonniers allemands. Elle ne dispose pas de moyens de pression pour forcer le Reich à respecter ses prisonniers et à leur accorder un statut suffisamment large.

Les faits sont là. Les prisonniers alliés disposent d'un statut extrêmement supérieur à celui des nôtres. Ils reçoivent des colis en nombre pratiquement illimité. Ils ont de larges facilités de correspondance. Ces deux points suffisent déjà à mesurer la différence de traitement. Par ailleurs, nous entendons fréquemment parler d'échanges entre prisonniers anglo-saxons et allemands. Nous ne bénéficions pas de ces échanges mêmes pour nos grands malades.

Et encore, nos prisonniers de guerre sont relativement respectés. La Convention de La Haye, même exsangue et dépouillée de son esprit, les protège encore. Mais nos déportés politiques ! Les nouvelles que nous apprenons sont atroces. On voudrait les taire, pour épargner leurs familles. Et pourtant, en avons-nous le droit ? Il faut que le monde entier sache jusqu'où va le sadisme des Allemands. Je n'en donnerai qu'un exemple, un seul, mais il suffit à tout peindre. Dans ce camp, dont à dessein je tairai le nom, chaque matin vingt ou trente prisonniers sont pendus devant tous leurs camarades rassemblés : interdiction bien entendu de tourner la tête ou de fermer les yeux. Et comme ce ne serait pas suffisant pour assouvir le sadisme des Allemands, pendant l'exécution joue une fanfare composée de prisonniers du camp...

Les faits sont là, disions-nous. Mais il est un autre fait, et qu'il ne faudrait pas oublier. Nos prisonniers sont été capturés dans une guerre entreprise autant pour la défense de nos alliés que pour la nôtre propre. Ils ont été capturés dans la même guerre que les leurs. Ils luttaient pour le même idéal. Et ces déportés ? Combien sont là pour avoir abrité des parachutistes anglais, pour avoir participé aux services de renseignements de nos alliés, pour les avoir directement aidés ?

Alors vraiment, ne pourrait-on pas considérer que tous les prisonniers et déportés à quelque État de la coalition qu'ils appartiennent, ne forment qu'un bloc ? Et nos alliés ne peuvent-ils pas les protéger au même titre que leurs ressortissants ? Nous ne sommes sans doute pas très subtils, mais nous ne comprenons pas qu'entre frères d'armes existent de telles différences. Tous les prisonniers n'ont-ils pas droit à la même sollicitude de ceux pour qui ils ont combattu ?

Nous savons que nos alliés nous entendront.

« La France a son mot à dire »

Après la conférence de Yalta

Forces nouvelles 17/2/1945

La conférence des Trois, qu'on peut appeler enfin de son nom : « conférence de Crimée » ou « conférence de Yalta », s'est déroulée dans le plus grand mystère. Le communiqué officiel qui l'a suivi n'en a que plus d'intérêt. Nous avons enfin l'écho de ce qu'ont décidé les trois hommes qui mènent actuellement le destin du monde.

Sans doute est-il trop tard, déjà, pour parler de l'absence de la France. Nous ne voudrions pas avoir l'air de ressasser un grief. Au surplus, elle n'aura peut-être eu que des inconvénients pour notre pays. Ces séries de réunions où quelques hommes d'État élaborent dans le plus grand secret, le destin des peuples, inquiètent les petits et les moyens États. Or, nous ne pouvons pas oublier notre position très spéciale vis-à-vis de ces États, ni la place qu'ils doivent tenir dans notre politique. Le général de Gaulle ne l'a-t-il pas implicitement reconnu, lorsqu'il a évoqué la Pologne, la Tchécoslovaquie, l'Autriche et les Balkans dans son discours ? Sans doute, pendant l'entre-deux guerres, avons-nous commis l'erreur de compter trop exclusivement sur ces États et de ne pas chercher un contrepoids plus solide à l'Est. Mais il ne faudrait pas tomber dans l'erreur inverse.

La question traitée à Yalta, qui nous touche le plus est celle de l'Allemagne. Les Alliés ont, une fois de plus, affirmé qu'ils mèneraient le combat jusqu'au bout, et qu'ils n'accepteraient qu'une reddition inconditionnée. Les Trois ont décidé que la France serait invitée à l'occupation de l'Allemagne et qu'elle participerait à la Commission de contrôle. Notons aussi que la délimitation de la zone française sera décidée par le Comité consultatif européen auquel nous siégeons et sommes représentés par notre ambassadeur à Londres M. Massigli.

L'URSS, le Japon et la Chine

Il est certain qu'en arrivant en Crimée, M. Roosevelt désirait obtenir de la Russie qu'elle renonce à sa neutralité vis-à-vis du Japon. Le communiqué ne dit absolument rien à ce sujet. Il faut remarquer, pourtant, qu'il fixe au 25 avril 1945, la date d'une conférence des Nations unies qui se tiendra à San Francisco, sur les rives du Pacifique, face au Japon. Or, le 25 avril est exactement le lendemain de la date où la Russie doit dénoncer son pacte de neutralité avec le Japon si elle ne veut pas qu'il soit reconduit pour deux ans.

Les affaires de la Chine ne sont pas évoquées non plus par le communiqué, sinon pour faire savoir que le gouvernement chinois participera à la conférence de San Francisco – preuve de plus qu'on y traitera du Japon. Remarquons, d'ailleurs, que ces derniers temps la presse soviétique parlait beaucoup de la Chine, déplorant la division entre les communistes chinois et le maréchal Tchang Kaï Check, division qui oblige le gouvernement de Nankin à distraire de la lutte contre le Japon quelques trois cent mille hommes pour surveiller les confins des territoires sous contrôle communiste. L'abandon par la Russie de sa neutralité vis-à-vis du Japon supposerait que les États-Unis et la Russie se sont mis d'accord pour un rapprochement entre Nankin et les communistes. Cette question méritera d'être suivie avec attention.

Solution au conflit polonais

Mais revenons-en à ce que le communiqué a dit, et non pas seulement à ce qu'il a laissé entendre. Les Trois sont parvenus à un accord sur la question de la Pologne.

D'une part, les Trois ont considéré que la frontière orientale de la Pologne doit suivre la ligne Curzon. D'autre part, ils ont fixé les conditions dans lesquelles le gouvernement provisoire polonais d'unité nationale doit être constitué pour être reconnu par les Trois. En fait, ils demandent une réorganisation gouvernementale plus large, incluant « les chefs démocratiques résidant en Pologne et ceux qui se trouvent à l'étranger » et de nature à répondre plus profondément aux vœux du peuple.

Remarquons en passant que la France en reconnaissant, en fait, à la fois les deux gouvernements polonais a été d'une sage et réaliste prudence. On est déçu, toutefois, d'apprendre que le gouvernement polonais de Londres a mal accueilli la déclaration de Yalta. Ce gouvernement semble se rendre compte, assez mal, tant de la situation polonaise que de l'avenir actuel de l'opinion polonaise. Par un refus, ne courrait-il pas à un suicide définitif ?

La situation adoptée pour le conflit polonais répond, d'ailleurs, à une véritable charte qu'a mise sur pied la conférence. La Déclaration de l'Europe libérée contient une doctrine pour le statut des peuples qui échappent à l'emprise nazie : « Constituer, dit cette déclaration, des autorités gouvernementales largement représentatives de tous les éléments démocratiques de ces populations et qui s'engagent à établir, dès que possible, par de libres élections, des gouvernements qui soient l'expression de la volonté des peuples. Remarquons qu'ici la France a pu servir d'exemple et que la paix sociale qui est résultée chez nous, en dépit de bien des causes de troubles, d'une solution de cet ordre, est de nature à avoir influencé les Alliés. Quoi qu'il en soit, c'est une solution analogue que la conférence a préconisée pour la Yougoslavie et on apprenait, hier soir, que le gouvernement Soubachitch s'apprêtait à rejoindre à Belgrade le maréchal Tito.

Ce n'est d'ailleurs ici qu'un épisode dans ce vaste enfantement d'un monde auquel nous assistons, et dont la conférence de Crimée marquera un des principaux épisodes. Grâce au discours clairvoyant, net et courageux du général de Gaulle, la France, bien qu'absente de Yalta, aura pu y faire entendre sa voix. De Gaulle aura su faire comprendre que rien de définitif ne peut se faire sans nous dans le monde.

De la Macédoine à l'Iran

20/2/1945

Le maréchal Tito vient de créer son propre État macédonien. Au moment où les troubles de Grèce semblent être apaisés, l'attention est de nouveau attirée vers les Balkans. Au reste, peut-elle s'en détacher ? Il est deux points autours desquels se situeront les principales difficultés diplomatiques de l'après-guerre : les Balkans d'une part, et la Perse et l'Afghanistan d'autre part.

Ce sont en effet les lieux où les intérêts de l'Angleterre et de la Russie sont le plus difficilement conciliables. Pour les Balkans, nous avons déjà dit ici l'opposition entre la volonté de la Russie d'accéder à travers eux vers la mer libre, et la politique anglaise des routes. Pour la Perse et l'Afghanistan, c'est la question des Indes qui est en jeu. Elle joue comme un mirage dans les imaginations russes. D'où conflit d'influences sur ces terres qui en sont en quelque sorte le rempart. La question est compliquée par le fait que tous ces territoires sont la clé de grands centres pétroliers. On sait combien la question du pétrole a pesé sur la politique de l'entre-deux-guerres. Cette question va ressurgir avec une acuité accrue par l'appauvrissement relatif des puits américains.

D'Iran nous vient la nouvelle de troubles qu'il faudra suivre avec un grand soin. Ce sont des troubles intérieurs, des grèves, des luttes de factions. Mais nous savons que, dans ces territoires, les troubles internes ont facilement des répercussions sur les événements internationaux.

Dans les Balkans, ce sont les visées du maréchal Tito qu'il faut suivre. Patiemment, morceau par morceau, il construit sa Fédération balkanique. Il vient de constituer, dans cette Fédération, la Macédoine comme un territoire autonome.

Peut-être n'est-il pas inutile de faire ici un peu d'histoire. Au moyen Age, la Macédoine était déjà disputée entre les Bulgares et les Serbes. En 1352, elle tomba sous le joug turc pour cinq siècles. Au traité de San-Stefano, en 1878, la Russie voulut la placer sous l'autorité de la Bulgarie, mais le Congrès de Berlin la rendit à la Sublime Porte.

À partir de ce moment, l'agitation n'y cesse plus. Les Turcs ne parvenaient pas à y affirmer leur force. En 1912, ils devaient la perdre, tandis que la Serbie, la Bulgarie et la Grèce se la partageaient. La seconde guerre des Balkans amena un second partage en 1913, défavorable cette fois-ci à la Bulgarie. En 1919, enfin, le traité de Neuilly ne laissera à la

Bulgarie qu'un dixième de la province. La Yougoslavie en acquit la plus grande partie avec Monastir. La Grèce eut la zone côtière avec Salonique.

On voit donc combien âprement fut disputé ce territoire. Son autonomie, dans le cadre d'une Fédération, peut être un facteur de paix. Une domination commune sur les territoires contestés évitera peut-être les conflits. Pourtant, il faut reconnaître que la constitution de cet État autonome, si elle demande un léger sacrifice à la Bulgarie (les districts de Nevrokop et de Petrich), s'imposera comme un sacrifice beaucoup plus lourd à la Grèce, qui se trouvera privé des districts situés au nord de l'Hallakmon et sans doute de Salonique. Étant donné la manière dont la maréchal Tito d'une part, la Bulgarie d'autre part, sont attachés à la Russie, s'est toujours une extension de la puissance russe vers la mer Égée. Tandis que la Grèce, qui est comme un jalon de la Grande-Bretagne sur la route des Indes, se trouvera amputée. Ici encore bien des difficultés peuvent donc surgir après la guerre.

Que devons-nous en conclure ? Pour la France, c'est un devoir de vigilance. Nous l'avons déjà dit, nous sommes les conciliateurs naturels de nos alliés, et la presse américaine, récemment, a souligné ce rôle. Il appartient à nos diplomates d'avoir l'imagination et le talent nécessaires pour faire prévaloir dans ces régions des solutions de paix. Il nous appartient à nous de faire de la France un pays assez fort pour que sa médiation soit efficace.

Notre avenir dépend de la solution du problème allemand

Forces nouvelles 24/2/1945

L'activité internationale, cette semaine, est restée tout entière sous le signe de la conférence de Yalta. On attend avec impatience que M. Churchill, de retour à Londres, rende compte aux Communes de son action. La rude franchise du « Premier » nous en apprendra sans doute plus que tous ces commentaires plus ou moins officieux.

Pour nous, Français, un point nous inquiète surtout. Qu'ont décidé exactement les Alliés en ce qui concerne l'Allemagne ? Sans doute, comme l'a affirmé le général de Gaulle, la France ne s'estimera liée que par des décisions auxquelles elle aura participé. Néanmoins nous devons toujours tenir compte des désirs de ces trois puissances qui mènent le jeu, et il importe essentiellement, pour l'avenir de notre pays, que nous sachions de façon précise quel sera le statut futur de l'Allemagne.

L'Allemagne de toujours

Remarquons immédiatement que, dans leur communiqué, les hommes d'État réunis à Yalta parlent toujours de l'Allemagne « nazie ». Ici une équivoque doit être éclaircie à tout jamais. Sans doute nous avons à combattre le nazisme mais nous avons aussi à combattre cette Allemagne qui, en soixante-dix ans, nous a envahis trois fois.

Au reste, peut-on séparer ces deux termes ? Ils sont étroitement synonymes. L'Allemagne était toute entière nazie, parce que cet idéologie satisfait à certaines de ses tendances les plus profondes.

Le nazisme prend ses racines dans l'âme allemande bien avant Hitler. L'Allemagne s'est jetée dans le nazisme parce qu'elle s'y retrouvait toute entière.

C'est pourquoi nous nous inquiétons chaque fois que, chez nos alliés, nous croyons, à tort ou à raison, sentir une possibilité même lointaine de faiblesse à l'égard de l'Allemagne. Et nous nous effrayons surtout quand ils paraissent, d'une façon ou d'une autre, distinguer

l'Allemagne du nazisme. Cette tendance est endémique aux États-Unis, où les milieux isolationnistes et les éléments d'origine germanique trouvent leur compte.

Heureusement l'Angleterre a compris, et elle est là pour le faire comprendre aux États-Unis. Il y a ce fait nouveau en Europe que l'Angleterre a failli sombrer. Au moment même peut-être ne s'en est-elle absolument pas rendu compte, préservée par sa sûreté d'elle-même, mais, après coup, elle a senti combien elle avait été un moment démunie. Cela nous est un garant. L'Angleterre ne comprend pas vite mais elle oublie lentement.

Le Comité de l'Allemagne libre

Et la Russie, cette Russie que les Allemands ont ravagée, où ils ont commencé la série de leurs atrocités ? Nous ne l'avons pas vue sans une certaine inquiétude mettre en avant le « Comité de l'Allemagne libre », dont le personnage le plus représentatif est le maréchal von Paulus.

Il est bon de dire ce qu'est ce comité dont on parle beaucoup. Il est né en URSS de la fusion du Freies Deutschland, créé en juillet 1943 et de la société allemande des officiers, créée par le général von Seydlitz, au mois de septembre de la même année. Le Freies Deutschland groupait des émigrés et des prisonniers ; la « société » était constituée de plusieurs centaines d'officiers dont cinquante généraux et un maréchal.

Depuis ils ont fusionné, et le Comité de l'Allemagne libre, que préside M. Erich Weinert, groupe des hommes politiques des différents partis d'avant 1932, tels le prince Lowenstein, ancien chef de l'aile jeune catholique, et des hommes de lettres comme Thomas Mann, sans compter une foule d'émigrés des tendances les plus diverses.

La Russie va-t-elle, en Allemagne, adopter la même politique, qu'en Hongrie avec le général Miklos, et remettre l'administration des territoires qu'elle administrera aux hommes du maréchal von Paulus ? Évidemment, elle a pu comprendre la leçon que l'Allemagne a donnée chez nous, et elle a pu méditer cette page de *Mein Kampf* qu'au temps de Vichy nous faisons circuler sous le manteau : Hitler y explique qu'on tient beaucoup mieux le peuple serf et qu'on en tire beaucoup plus par des éléments pris chez lui qu'en exerçant directement sa domination.

Par ailleurs, il faudra bien constituer des administrations en Allemagne, et, étant donné l'adhésion générale au nazisme, les occupants seront parfois embarrassés pour trouver des hommes à mettre à leur tête. Enfin l'état-major allemand n'a jamais été favorable à la guerre contre la Russie, dont il mésestimait peut-être moins la force qu'Hitler, et vers laquelle le portait une tradition historique. Toutefois, la Russie ne se sert peut-être du Comité de l'Allemagne libre que comme d'une machine de guerre pour faciliter la reddition du peuple allemand. De bons observateurs le pensent.

Au surplus, le Freies Deutschland peut être un moyen, pour les Russes, de parer à toute tentative par les Alliés de créer un gouvernement démocratique en Allemagne.

Quoi qu'il en soit, il a sûrement été question de ce Comité à Yalta, et on voudrait bien savoir ce qui a été dit à ce sujet.

Car nous, Français, nous ne pouvons pas avoir confiance en des éléments militaires dont la destruction de la France est l'ambition principale depuis un siècle. L'état-major allemand, par l'intermédiaire du général Dittman, commentateur militaire de la radio berlinoise, a eu récemment l'air de se désolidariser d'Hitler. Mais ces hommes-là, je ne crois pas que nous puissions essayer de traiter avec eux davantage qu'avec le Führer.

Question de frontière

Un autre problème, non moins grave pour nous, reste en suspens, celui des frontières. Le communiqué parle de l'occupation, sans d'ailleurs suffisamment préciser les zones. Nous réservera-t-on la zone qui nous serait essentielle, à savoir la rive gauche du Rhin

et, sur la rive droite, le Wurtemberg et le Grand-Duché de Bade ? Ainsi nous serions solidement assis sur le Rhin, et à cette condition seulement.

Mais les frontières ? Qu'a-t-il été dit de ce détachement de la Rhénanie que nous prônons ?

Précisons bien qu'il s'agit d'un détachement et non d'une annexion, car nous ne voudrions à aucun prix que des Allemands aient l'honneur d'être Français, ni nous affaiblir par la présence d'une minorité dans notre sein. Mais les traditions culturelles des Rhénans, leur hostilité à la Prusse, le désir qu'ils auront sans doute d'échapper au destin sans doute sinistre du reste de l'Allemagne, fait qu'un État rhénan serait probablement viable et bien accueilli des populations qui le composent.

Une série d'articles approfondira ici bientôt, les problèmes allemands. Nous n'avons pas voulu anticiper sur cette série, mais seulement poser ce problème général sous son aspect actuel. Quel gouvernement aura l'Allemagne ? Quelles seront ses frontières ? Notre avenir national peut en dépendre.

La charte des pays libérés et la Pologne

27/2/1945

La « Déclaration de l'Europe libérée » n'est pas un des éléments les moins importants dans le long communiqué de la Conférence de Yalta. La libération d'un peuple soulève, à chaque fois, deux sortes de problèmes. En premier lieu, un problème de politique intérieure. Ces peuples ont vécu, ou plutôt subsisté, sous la botte nazie. Le premier soin des Allemands fut toujours de confier le pouvoir à des éléments qui leur fussent favorables. Ils ont fait plus. Ce n'est pas seulement le Gouvernement central de chacun de ces pays qu'ils ont prétendu s'obtenir, mais toutes les autorités régionales, municipales ou corporatives.

La libération entraîne forcément la chute de ces autorités usurpatrices instituées par les Allemands ou leurs séides. Mais alors, on risque de tomber dans le chaos. Du Gouvernement à la commune, plus rien n'est administré. Il s'agit donc, à la libération, de mettre en premier lieu en place de nouvelles autorités. Mais ces autorités, quelle seront-elles ?

Les pays occupés en effet, ont tous effectué leur résistance et leur libération sous le signe d'un certain bicéphalisme. D'une part, des éléments politiques émigrés ont constitué des Comités ou des Gouvernements à l'étranger. Ces Comités ou Gouvernements prétendent, à la libération, prendre la direction des affaires. Mais ils se heurtent aux autorités que, sur place, la Résistance s'est donnée et qui, elles aussi, veulent garder le pouvoir.

Ce problème de politique intérieure est, dans presque tous les cas, compliqué par un problème de politique étrangère. La tentation est forte pour les Grandes Puissances d'essayer, à l'occasion de ces dissensions, d'asseoir leur influence. D'une manière habituelle, les Gouvernements émigrés, résistants d'une époque où la Russie faisait encore bon ménage avec l'Allemagne, seront un moyen d'influence anglo-saxonne. Par contre, les comités locaux, composés plus tardivement d'éléments à prépondérance populaire où les communistes jouent un rôle plus ou moins important, pourront favoriser la politique du Kremlin.

De la sorte, il y a dans toute libération d'un pays des facteurs de guerre civile et de dissension internationale. Nous l'avons bien vu avec la Belgique, la Grèce, la Pologne et la Yougoslavie, et si, en France, nous n'avons pas connu ces difficultés, nous le devons essentiellement à la sagesse politique du général de Gaulle, sagesse politique qui – quoique s'efforcent d'insinuer certains – ne s'exerce pas seulement dans le domaine de la diplomatie.

Or, et c'est un point important de la conférence de Yalta, les Alliés viennent de dégager une ligne de conduite pour l'établissement d'autorités gouvernementales dans les pays libérés. Cette ligne de conduite s'inspire du précédent français. Notons-en le point essentiel : « Constituer des autorités gouvernementales provisoires largement représentatives de tous les éléments démocratiques des pays libérés et qui s'engageront à établir dès que possible, par de libres élections, des Gouvernements qui seront l'expression de la volonté des peuples ».

Ce principe a trouvé immédiatement son application dans le règlement des affaires de Pologne et de Yougoslavie. En Pologne, la situation pouvant se résumer ainsi :

Deux Gouvernements étaient en présence ; le Gouvernement de Londres et le Comité de Lublin. Le Gouvernement régulier de Londres était issu des règles constitutionnelles, mais ses maladresses politiques réitérées avaient indigné la Russie au point de le lui rendre intolérable. Or, il est évident qu'il ne peut y avoir de place, à l'heure actuelle, en Pologne, pour un Gouvernement qui n'offrirait pas à la Russie un minimum de garanties. Le Gouvernement de Londres, que préside M. Arciszewski, a commis en particulier l'erreur de se refuser de discuter avec l'URSS une frontière correspondant à ce qu'avait été en 1920 le projet de lord Curzon. La ligne Curzon suit approximativement un tracé parallèle à la rivière Bug dans la partie où celle-ci coule du sud au nord : et, au sud de la Bug, de cinquante kilomètres environ plus à l'ouest, de façon à laisser la région de Lwow à l'Ukraine. Ceci représente pour la Pologne une perte d'un territoire d'environ 300 kilomètres sur 125. Mais la majeure partie de la population de cette région n'est pas Polonaise, et les polonais n'ont pas toujours été très tendres vis-à-vis d'elle. Cette population, remarquons-le en passant, n'est pas vraiment ukrainienne non plus. Elle est peuplée en effet de catholiques uniates de rite slave, et on sait qu'en Europe orientale les religions ont tendance à distinguer les nationalités. Quoi qu'il en soit, il n'était pas possible à la Pologne de refuser à la Russie victorieuse un accroissement qui, sans doute, déplaçait la frontière bien loin de la frontière historique de 1772, laquelle correspondait à peu près avec le cours du Dniepr, mais qui non plus ne l'amputait pas de territoires essentiellement polonais. En outre, en échange de cette cession, d'importantes compensations, au détriment de l'Allemagne, étaient offertes à la Pologne.

Le second Gouvernement, le Comité de Lublin, issu de la résistance locale et de l'émigration polonaise à Moscou, avait la confiance de la Russie, mais la proportion trop forte de communistes en son sein permettait de dire qu'il n'était pas entièrement représentatif de la population polonaise où les communistes n'ont jamais été qu'une faible minorité. Les Alliés ont tranché ce dilemme en élargissant le Comité de Lublin de façon à y faire entrer des éléments démocratiques émigrés qui le rendent vraiment représentatif du peuple polonais.

Sur cette proposition des Alliés, acceptée chaleureusement par le Comité de Lublin, les Polonais émigrés se sont divisés. Leur aile gauche s'y est ralliée, et en particulier le parti paysan, tandis que M. Arciszewski et son groupe manifestaient leur mauvaise humeur. Il y a là une grosse erreur de la part de celui-ci. Son Gouvernement, en effet, ne peut plus prétendre représenter l'opinion polonaise. Il a peut-être encore pour lui la légitimité constitutionnelle, mais qu'est-ce que cela, quand cette légitimité va à l'encontre des vœux du pays ? La proposition des Alliés semble, en tout cas, de nature à maintenir la paix sociale en Pologne, et elle évite le grave danger qu'eût représenté la remise pure et simple de la Pologne entre les mains du Comité de Lublin.

Nous parlerons un prochain jour de la Yougoslavie. Nous avons voulu seulement illustrer par l'exemple de la Pologne le principe dégagé à Yalta pour le Gouvernement des peuples libérés. Il nous semble de nature à satisfaire ceux-ci, tout en évitant qu'ils ne deviennent des champ-clos pour les rivalités des Puissances.

L'indivisibilité de l'Empire

28/2/1945

En son temps, la Conférence de Hot-Springs mit en avant un principe qui a causé une certaine émotion : celui de la mise en commun des colonies dans une sorte de pool. Notons immédiatement que la conférence de Hot-Springs était purement consultative et qu'elle ne pouvait émettre que des suggestions. Son caractère officiel fait pourtant que, même s'il ne s'agit là que de suggestions, elles méritent d'être étudiées de près.

Notons d'abord que le principe exposé à la conférence de Hot-Springs nous rappelle, ici, en France, un fâcheux souvenir. Nous nous souvenons de certaines propositions de mise en commun de l'Afrique, en forme, en quelque sorte, de société anonyme. Au temps de la « collaboration » et de « l'Europe », des propositions de ce genre nous étaient faites, dans un sens, il est vrai, beaucoup plus impératif.

Mais écartons ce rapprochement qu'après tout nos alliés pourraient ne pas trouver de leur goût. Leur proposition n'en va pas moins à l'encontre de la notion même que nous avons de notre Empire. Bien que corrigée par des considérations humanitaires et civilisatrices, elle n'en procède pas moins d'un certain esprit mercantiliste. Les colonies seraient des « possessions », des domaines que l'on exploite. Pour nous, les territoires de notre Empire ne sont justement pas des possessions, ils ne sont pas quelque chose de raccordé à la France : ils sont la France. Ceci est vrai surtout de l'Afrique du nord, mais aussi de nos provinces - et j'emploie à dessein ce terme – plus lointaines.

Sans doute, les événements exigent-ils une orientation nouvelle de notre politique coloniale et une révision des rapports entre les différentes parties de l'Empire. Il s'est produit, pendant ces quatre années, un fait dont on ne saurait exagérer l'importance. Les colonies, séparées de la métropole, ont pris l'habitude de vivre seules. Elles ont constaté que leur dépendance économique vis-à-vis de la France continentale était moindre qu'elles ne le croyaient. Tous ceux qui, par leur profession, ont à négocier la reprise des échanges commerciaux avec les territoires d'outre-mer pourront témoigner de ce phénomène et de l'état d'esprit consécutif. Il en résulte qu'il faudra beaucoup moins prétendre gouverner les colonies de Paris, mais que l'Empire devra être de plus en plus un État fédéral, au Gouvernement duquel participeront tous ses membres. Mais ceci est quelque chose de purement français. Si nous savons le comprendre, ce phénomène peut aboutir à un resserrement des liens impériaux. Il y aura moins une France et des colonies, mais beaucoup plus un Empire français.

Nous voici loin d'une mise en commun des territoires coloniaux. celle-ci irait à l'encontre de ce qui doit être la nouvelle structure de notre patrie. L'Empire français devra prendre de plus en plus la structure d'un État fédéral. Il importe qu'on le comprenne à temps. L'Histoire donne assez d'exemples du danger qu'il peut y avoir pour un peuple à ne pas comprendre à temps le développement de ses colonies vers une autonomie relative. Mais ceci est un problème purement français et les propositions de Hot-Springs, loin d'y apporter une solution, ne feraient que le compliquer.

L'Allemand prend tout

Forces nouvelles 3/3/1945

On rencontre, aujourd'hui, des gens pour reprocher à la Résistance ses slogans : « L'Allemand nous prend tout ». Parce que le ravitaillement va mal, que la disette se fait partout sentir, que l'industrie est au point mort, ces mêmes gens sont prêts à nous dire que

l'Allemagne ne nous prenait rien, puisque maintenant que nous sommes délivrés des nazis notre misère n'est pas allégée.

Ces gens oublient qu'entre-temps s'est déroulée, sur notre sol, une campagne et que nos plus belles provinces en furent dévastées, ils oublient la pénurie réelle de nos transports, ils oublient, surtout, que nous subissons encore le contre-coup des prélèvements massifs que nous ont imposés les Allemands et qui nous ont ruinés au point que plusieurs années seront nécessaires pour nous relever. Mais la statistique suivante les convaincra peut-être. Elle porte sur un secteur déterminé de l'économie : le textile. Précisons, immédiatement, que cette statistique ne tient compte que des prélèvements résultants d'accords officiels et ne comprend pas, en particulier, les achats individuels des Allemands, ni les réquisitions « pour le cantonnement et l'hébergement des troupes d'occupation », au titre desquels certaines préfectures ont dû fournir jusqu'à des cent mille couvertures :

En laine brute et produits finis en laine : 76 000 tonnes, d'une valeur de 8 300 000 000 francs ;

En coton brut ou produits finis en coton : 50 000 tonnes, d'une valeur de 4 000 000 000 francs ;

En filés et tissus de lin : 38 000 tonnes, d'une valeur de 4 000 000 000 francs ;

En chiffons de récupération : 75 000 tonnes, d'une valeur de 400 000 000 francs.

Au total, jusqu'au 31 mai 1944, nous avons livré 252 500 tonnes de matières premières, produits semi-finis, représentant une somme de 20 milliards de francs, et représentant plus de 70% des matières premières nobles.

Sans doute, l'Allemagne s'engageait-elle, en contre-partie, à des livraisons de pâte de bois pour la fabrication de la rayonne et de la fibranne.

Mais l'Allemagne, qui avait exigé de la France ces livraisons, était beaucoup moins pressée d'exécuter les siennes. En 1942, elle n'a livré que 77 000 tonnes sur 134 000 qu'elle avait promises. En 1943, 17 500 tonnes, contre 100 000 convenues. De même façon, elle ne nous a jamais envoyé, au titre du textile, que des marchandises pour 2 milliards 700 millions de francs. Faisons une soustraction, et nous trouverons que ses prélèvements ont été supérieurs aux livraisons d'environ 17 milliards 800 millions de francs.

On pourrait, d'ailleurs, rapprocher cette statistique d'une autre, qui provient de la Banque des Règlements Internationaux, et qui chiffre, ainsi qu'il suit, le coût de l'occupation allemande dans les divers pays qui furent sous sa botte (en milliards de francs) :

| | Frais d'occupation | Balance clearing | du Prélèv. payés | Non | Total |
|-------------------------------------|-----------------------|---------------------|------------------------|-----|-------|
| France | 600 | 150 | 250 | | 1000 |
| Hollande | 150 | 90 | 40 | | 280 |
| Belgique | 120 | 110 | 50 | | 280 |
| Danemark | -- | 50 | 20 | | 70 |
| Autres pays (non compris l'URSS) | 400 | 250 | 250 | | 900 |
| | 1270 | 650 | 610 | | 2530 |

Les Allemands ne prenaient pas tout. Ils ne nous ont volé que mille milliards !

Au cours d'une semaine diplomatique chargée

Un premier pas vers l'alliance anglaise

Forces Nouvelles 3/3/1945

L'activité diplomatique de ces derniers jours, a pris une nouvelle forme : la déclaration de guerre. Les nations sud-américaines, la Turquie, l'Égypte, chacun se hâte de la déclarer à l'Allemagne. Sans paradoxe, il n'est pas de meilleur signe que nous approchions de la paix. Inutile de le répéter après d'autres, ces déclarations de guerre n'ont rien de belliqueux.

Simplement, les puissances qui aujourd'hui, achèvent de rompre avec l'Allemagne, prennent position pour l'avenir. Elles se donnent le titre qui leur permettra de participer à la conférence de la paix et à la construction de la future société internationale.

À travers les petits heurts, les rivalités, les ambitions et les déceptions qui sont la trame quotidienne de la vie diplomatique, et malgré tous ces petits jeux divergents, nous assistons aujourd'hui à la construction de la paix future. Tout se place sous ce signe.

Comme le remarquait récemment René Payot dans le « Journal de Genève », ce qu'il y a de plus frappant dans le communiqué de la conférence de Yalta, « c'est l'effort très sérieux que les Alliés ont accompli pour prolonger leur collaboration après la fin des hostilités ». Saluons-en l'augure, car seule une coopération internationale étroite permettra au monde de se relever. Notre continent ne peut plus se permettre des guerres telles que celle qui s'achève. « Nous autres, civilisations, nous savons désormais que nous sommes mortelles », écrivait Paul Valéry en 1920. Les civilisations le savent davantage encore, qui se relèvent toutes meurtries.

On l'a beaucoup écrit avant cette guerre, et elle n'a fait que l'illustrer et le prouver : ou les peuples sauront construire une société internationale capable de canaliser les intérêts et de résoudre les conflits, ou ils périront avec cette civilisation qui est leur raison d'être. C'est pourquoi la conférence de San-Francisco, qui s'ouvre le 25 avril, et où la France siègera comme puissante invitante, doit construire une véritable société internationale capable d'imposer ses décisions, elle le doit, ou bien préparons tout de suite des abris pour la prochaine conflagration.

C'est dans ce climat que s'est situé le voyage à Londres de notre ministre des Affaires étrangères. Son programme était particulièrement chargé, mais son objet le plus immédiat fut sans doute de préparer cette alliance franco-britannique dont le général de Gaulle n'a pas caché son désir. Et, tout de suite, répondons à une objection qui nous est parfois venue d'outre-Atlantique. Cette politique d'alliance n'est pas contradictoire avec la construction d'une société internationale et la sécurité collective. Au contraire, cette politique d'alliance les prépare.

Il ne faut pas recommencer la vieille erreur du protocole de Genève où, selon le mot de Mac Donald, on construisait la maison par le toit. Il faut construire la maison par les fondations et nos alliances sont ces fondations.

Elles le sont parce qu'elles réalisent en Europe, un certain équilibre politique. Or il n'y a pas de société internationale qui puisse tenir s'il n'y a pas à la base un équilibre politique. Toute l'histoire de la SDN l'atteste. Elles le sont parce que, grâce à leur imbriquement (alliance franco-russe, alliance franco-britannique et « ces accords précis », pour citer le mot du général de Gaulle, avec les États du continent qui sont et risqueraient encore d'être les victimes désignées des ambitions germaniques, tels la Pologne, la Tchécoslovaquie, la Belgique, la Hollande et le Luxembourg), elles créent un réseau de liens entre les États européens.

Or le morcellement de l'Europe depuis vingt ans, sous le poids des nationalismes et des autarcies, est un phénomène extrêmement profond. C'est une régression du fait social international que M. André Siegfried a lucidement analysée. Avant de créer un super-État – ce super-État que nous appelons de toutes nos forces – il faut recréer les liens entre les États, il faut ressusciter la vie internationale, il faut recréer des courants d'échanges économiques et culturels. Toutes ces alliances y concourent.

Sans doute les conversations de Londres ne feront-elles que préparer les voies à une alliance franco-britannique. Bien des questions immédiates sont à éclaircir.

En ce qui concerne les problèmes proprement diplomatiques, la tâche est facilitée par le fait que presque partout, à l'heure actuelle, les intérêts de la France et de la Grande-Bretagne convergent. Qu'il s'agisse de la Pologne ou de la Yougoslavie, les positions de Londres et de Paris ont été, à quelques détails près, les mêmes.

Alors que de fortes critiques lui venaient de certains pays, et en particulier des États-Unis, le gouvernement anglais a trouvé de la part du nôtre, en ce qui concerne les affaires de Grèce, un esprit très compréhensif. Pour l'Espagne, après avoir montré envers le général Franco une indulgence qui a pu nous surprendre. M. Churchill s'est ravisé et sa position de fermeté ressemble désormais beaucoup à la nôtre. L'Angleterre n'a quand même pas oublié que l'Espagne a violé le statut de Tanger.

La politique des alliances prépare la sécurité collective

Reste l'Italie. Ici, la politique de la France et celle de l'Angleterre, sans se contrarier, ne sont peut-être pas les mêmes. Comme le remarquait récemment l'éditorialiste de la « National Zeitung », de Bâle, « la France, hostile au fascisme, n'éprouve pas d'inimitié à l'égard du peuple italien, et c'est pourquoi aujourd'hui, elle semble incline à oublier l'attaque de 1940 et à se contenter de l'abolition des privilèges italiens en Tunisie et peut-être d'une toute petite correction de frontière dans la vallée d'Aoste ». Le récent échange de message entre M. de Gaspari, ministre italien des Affaires étrangères, et M. Georges Bidault, a illustré cette bonne volonté.

Le peuple italien tente un effort de relèvement qui ressemble au nôtre et des tendances qui nous sont particulièrement chères sont présentes au pouvoir. Surtout, nous ne pouvons pas ne pas avoir pitié de ce peuple qui, plus qu'aucun autre, a souffert d'une guerre où ses dirigeants l'ont entraîné sans qu'il y ait donné une adhésion profonde. Qui peut aujourd'hui songer à l'Italie sans évoquer le vers de Dante « *Serva Italia, albergo di dolore !* ». La « National Zeitung » de Bâle poursuivait : « A l'Angleterre, en revanche, la participation de l'Italie à la guerre a causé de bien plus grosses difficultés et on y tend plutôt à considérer l'Italie comme un adversaire vaincu. D'autre part, un roi, un Badoglio, qui ont signé un traité de paix favorable à l'Angleterre, sont plus agréables aux Anglais qu'un gouvernement anti-fasciste de gauche qui, du fait de ses liens étroits avec les masses populaires, devrait ménager, dans une plus grande mesure, la susceptibilité nationale de ces derniers ».

Peut-être M. Georges Bidault fut-il amené à se faire, à Londres, l'avocat de l'Italie. Il aurait renoué une tradition chevaleresque que l'école maurrassienne a trop tenté de nous faire oublier. Il aurait servi en même temps les intérêts de la France. L'Italie se trouve comme au milieu de notre empire, dont il faut placer le point d'équilibre dans la Méditerranée occidentale. Nous avons intérêt à ce que cette Italie, qui se trouve comme insérée dans le point du monde qui nous est le plus nettement vital, soit une Italie stable politiquement et amie de la France.

La question de Syrie

La question de Syrie a-t-elle trouvé aussi sa place dans les entretiens de Londres ? Nous n'en parlerons pas aujourd'hui. Remarquons que l'Angleterre ne peut pas ne pas comprendre notre position qui ressemble tellement à la sienne propre en Égypte.

Reste enfin la question d'Allemagne. Sans doute sera-t-elle le ciment de l'alliance franco-britannique et ces conversations préliminaires ont porté plutôt sur l'adaptation de plans parallèles que sur des questions de principe. L'Angleterre a compris – a durement compris – que la frontière stratégique de la France est au-delà du Rhin.

Ainsi, pendant que l'Allemagne, dans un dernier sursaut de bête traquée, bande ses dernières forces, le monde élabore la paix. « Tout ce qui est faible doit tomber ou disparaître », ose encore affirmer Hitler en son discours du vingt-cinquième anniversaire du parti nazi, sans songer que ce qui est faible et disparaît aujourd'hui, c'est l'Allemagne.

Misérable Allemagne

6/3/1945

Je sais, entre l'Allemagne et notre pitié sont ces pendus de nos routes. Entre l'Allemagne et nous sont les enfants brûlés vifs d'Oradour et tous ces enfants massacrés lors de la dernière avance. Et si une clameur de détresse vient d'Allemagne, monte une clameur plus forte, celle de nos otages fusillés, celles de ces milliers de Français qui, de l'autre côté du Rhin meurent lentement, torturés avec astuce et barbarie. Il semble que l'Allemagne se soit murée contre la pitié. Et plus elle est près de la chute, plus elle accumule ces crimes, prise d'un affreux vertige. Avec elle on comprend le mystère de la damnation, cette espèce de tension dans le mal, cette volonté chaque jour renouvelée d'alourdir au-dessus de sa tête la masse des charbons ardents.

Et pourtant, même de cette Allemagne, nous, chrétiens, nous ne pouvons pas ne pas avoir pitié. Oh ! que ce ne soit pas un pitié de mollesse. Il ne faut pas épargner l'Allemagne. Elle doit supporter le poids de ses crimes et qu'à tout jamais elle soit empêchée de nuire. L'épargner serait-ce même en avoir pitié ? Est-ce avoir pitié d'un fou furieux, que le lâcher au milieu de la foule ?

Mais il reste cela, que nous devons comprendre quand même. Ces enfants qui n'ont pas encore eu le temps de participer au péché commun et qui meurent de froid et de faim sur les routes. Il y a quand même ce désespoir où va plonger tout un peuple. Il a sombré dans l'impérialisme collectif. Toutes les classes y ont participé, car l'Allemagne a été profondément nazie. Ils se sont crus les maîtres du monde, et les ravages qu'ils ont exercés et qu'ils devront réparer va en faire des esclaves.

Tout ceux qui ont vraiment connu l'Allemagne partageront mon sentiment. Le peuple allemand est exécration, car il s'est imprégné d'idées que nous avons le droit, et même le devoir de haïr, au point de s'identifier avec elles. Mais chaque Allemand, pris à part, n'est pas antipathique, loin de là. Quand on voyageait là-bas on était touché de son hospitalité et de son aménité. L'Allemand, quand il n'obéit pas aux mots d'ordre de haine – et Dieu sait qu'il y obéit facilement – est doux et serviable.

Malheureusement, il est profondément anarchique. Il n'est presque pas une personne, en ce sens qu'il n'a pas de contours définis. Il est tellement peu formé, qu'il devra, pour se sentir lui-même, se fondre dans la masse. Il est comme aspiré par elle, et cette masse d'hommes amorphes au sens propre du terme, est profondément malléable. Composée d'êtres sans structure individuelle, elle obéit à tout. L'Allemand se dissout dans le peuple allemand.

Et ce peuple est gouverné par un profond complexe d'infériorité. Nous autres Français, nous savons de science sûre et innée que nous sommes un grand peuple, au point même de trop ignorer nos faiblesses et nos tares. L'Allemand n'est pas vraiment sûr de sa grandeur, alors il veut se la prouver et échafaude des idéologies d'orgueil : pan-germanisme du national-socialisme. Pour se prouver à lui-même une force dont il doute, il tente de dominer la terre.

Guérir l'Allemagne de sa folie ne sera pas une tâche d'une heure. Sourions de nos Alliés américains qui croient désintoxiquer leurs prisonniers avec des conférences et des projections ; le plus grave est qu'il pourront avoir l'illusion de réussir, car chaque Allemand,

séparé de sa masse, est très aisé à convaincre. Il vous est poreux, comme il est poreux à ses chefs politiques. Mais cela ne signifie rien, car le mal est plus profond. Il réside dans la nature même de l'Allemand, nous venons de le dire. Ce ne sont pas des projections sur les beautés de la démocratie qui le guériront. L'Allemand n'est accessible qu'à des mythes qui l'absorbent.

Le mal à guérir est aussi d'une autre nature. Il est d'ordre philosophique. Il faut remonter beaucoup plus loin que le nazisme si on veut guérir l'Allemand de son idéologie. C'est un siècle de philosophie peu à peu incurvée dans les institutions et les hommes qu'il faut extirper. Schopenhauer, Nietzsche et Hegel sont plus responsables du nazisme que Mein Kampf.

Seule une mystique peut sauver l'Allemagne. Des mythes qui, désintoxiquant les Allemands de leur philosophie, auront ce pouvoir attractif auquel aspire leur être amorphe. C'est dire que deux mystiques seulement peuvent dégager l'Allemand de lui-même : le communisme ou le christianisme.

Toute la question, quand on pense à l'avenir de l'Allemagne, est donc de savoir si le christianisme y est encore assez vivant pour être le levain qui lèvera cette pâte. Que reste-t-il du christianisme en Allemagne ? Notre témoignage est pessimiste. Ici le nazisme a porté son fruit. Ces jeunes Allemands que j'ai connus – et pourtant dans la Bavière à laquelle on continue d'appliquer l'épithète de catholique – n'avaient plus aucun sentiment religieux. Le christianisme était un beau jour mort pour eux, presque sans qu'ils s'en aperçoivent. La déchristianisation de l'Allemagne est un phénomène profond.

Alors l'Allemagne est-elle vouée au communisme, ou plus particulièrement au « Trotskisme » car cette forme virulente de communisme dans le pays où le parti communiste a été peut-être décimé – je dis peut-être, car ce n'est pas entièrement certain – a, je redis peut-être, plus de chance que le communisme de Moscou. Ce n'est pas sûr, quand même, et ici nous devons faire appel à notre foi. Les chrétiens allemands ont eu des martyrs dont le sang germera. La masse n'est plus chrétienne, mais tout dépend de la ferveur du petit noyau qui, en dépit des persécutions, a tenu, - en dépit de la persécution mais surtout de cette ambiance paganisante.

Et notre pitié pour l'Allemagne peut prendre une forme qui ne sera pas une forme de mollesse – et je parle ici en chrétien dans un journal de chrétiens – n'est la prière.

Quand l'Italie reprend ses relations avec la France

Forces Nouvelles 10/3/1945

Le gouvernement Bonomi ayant admis la caducité des conventions du 28 septembre 1896 relatives au statut des Italiens de Tunisie, on peut dire que, désormais, aucune question vraiment grave ne sépare plus la France de la nouvelle Italie.

Sans doute, je ne pense pas que notre gouvernement renonce à une légère rectification de frontière dans la vallée d'Aoste, où vivent des populations de langue et de civilisation françaises, spécialement maltraitées, ces dernières années, par Mussolini. Mais il s'agit de territoires si restreints que l'Italie aurait mauvaise grâce à ne pas y consentir.

Pour ce qui est du statut des Italiens de Tunisie, qui pose un incontestable problème (ces Italiens ne sont-ils pas notre seule « minorité »), il est certain que la France adoptera une attitude libérale, dès lors qu'elle est assurée de la régler sous sa seule souveraineté.

La mission du nouvel ambassadeur d'Italie en France s'ouvre sous d'heureux auspices. Au reste, on le constate et peut-être n'y fûmes-nous pas totalement étrangers, la position diplomatique de l'Italie s'améliore. L'armistice italien a été largement révisé, et dans un sens qui permet de dire que l'Italie a retrouvé la plénitude de sa souveraineté. Désormais, le gouvernement italien pourra promulguer ses lois et décrets sans aucun contrôle et sans demander, préalablement, l'assentiment des Alliés. « Le gouvernement italien pourra nommer librement ses fonctionnaires... » « Le gouvernement italien pourra, désormais, nommer ses représentants diplomatiques à l'étranger sans aucune immixtion alliée... »

Il faut rapprocher aussi de cette révision, les récentes déclarations de M. Churchill aux Communes. Celui-ci, dans son discours pour rendre compte de Yalta, a affirmé que contrairement à ce qu'on avait insinué, l'Angleterre ne manifestait que de bons sentiments à l'égard de l'Italie. Il est certain que la position de l'Angleterre vis-à-vis de son ancienne ennemie a évolué, et que sa première attitude, assez dure, tend à se modifier. Les mobiles de l'Angleterre, dans cette évolution, sont sans doute assez nombreux. La Grande-Bretagne ne veut peut-être pas, dans la réconciliation, se laisser trop distancer par la France. Elle s'est rendu compte aussi que le gouvernement Bonomi était le seul actuellement à pouvoir donner un minimum de stabilité politique à l'Italie, et qu'il importait de le soutenir. La révision de l'armistice a certainement donné à ce gouvernement une grande popularité. Enfin, dans l'espèce de partage des sphères d'influence en Europe, entre l'Angleterre et l'URSS, l'Italie a été placée dans la zone britannique. Or on ne maintient pas un pays dans son orbite par la rancune et la mauvaise humeur. L'Italie est un des jalons essentiels sur la grande route méditerranéenne. L'Angleterre ne peut pas indéfiniment se l'aliéner.

Un fait a peut-être précipité cette réconciliation : les revendications yougoslaves sur la région de Trieste et la Vénétie slovène. Il semble que, dans ces régions, le maréchal Tito ne se contenterait pas de ramener l'Italie à sa frontière de 1914, mais qu'assimilant les Frioulans à des Slaves, il veuille porter la limite du pays slovène jusqu'au Tagliamento, en annexant Udine. D'après un remarquable article de M. Pierre E. Briquet, dans la *Gazette de Lausanne*, « les Yougoslaves voudraient que le Natizone formât la frontière, puis que celle-ci suive l'Isonzo jusqu'à son embouchure dans l'Adriatique. Mais la réussite de ces revendications aurait pour conséquence d'installer les Slaves jusque dans la plaine vénitienne, dépouillant l'Italie de toute frontière stratégique. Elle se trouverait sous la pression permanente des Yougoslaves dont on sait qu'ils gravitent dans l'orbite russe. En précipitant sa réconciliation avec l'Italie, l'Angleterre n'a-t-elle pas voulu, immédiatement, faire échec à ces projets qui iraient nettement à l'encontre du partage d'influence dont nous avons parlé ? Le moyen était bon, en tout cas, pour faire sentir que, derrière l'Italie, il fallait voir aussi la grande Bretagne.

Les revendications yougoslaves ont d'ailleurs eu, paraît-il en Italie, une autre conséquence, qui est de nature, elle aussi, à renforcer la position du cabinet Bonomi tout en le rapprochant de la Grande-Bretagne, c'est la régression du parti communiste, qui se trouve en porte à faux entre son patriotisme et l'amitié yougoslave qu'il a hautement proclamée.

Pour nous, Français, qui, oubliant le 10 juin 1940, avons été les premiers à tendre la main à la malheureuse Italie, nous ne pouvons que nous réjouir de lui voir reprendre son rang. Sans doute, n'a-t-elle pas obtenu des « Trois » que lui soit concédée le rang de « Nation unie », l'URSS s'y étant, paraît-il, opposée. Tout au moins la voici, de nouveau, pleinement souveraine et indépendante.

Sagesse

13/5/1945

Pourquoi le cacher ? L'opinion a, en général, été déçue d'apprendre que la France ne participerait pas, comme puissante invitante, à la conférence de San-Francisco. Il ne faut pas s'en étonner. Un peuple qui a traversé les épreuves que nous avons vécues sent le besoin d'affirmer sa grandeur. Il nous est pénible de ne pas être toujours considérés comme une très grande puissance, nous, un empire de cent millions d'hommes étendu sur tous les continents. Et pourtant...

Et pourtant, vous l'avouerez-vous ? Quand j'ai su que la France ne serait pas puissante invitante à San Francisco, j'en éprouvai comme un soulagement. Une politique de prestige est une tentation pour un peuple qui doit chaque jour affirmer sa vitalité pour qu'on ne le néglige pas. Mais une telle politique irait à la fois à l'encontre de nos traditions et de nos intérêts les plus profonds. Pour redonner à la France son rang, il importe d'abord que nous soyons fidèles à nous-mêmes et que notre politique soit proportionnée à notre force réelle et à notre vocation. Je dis force réelle, car évidemment il ne faudrait pas limiter exagérément notre horizon, hypnotisés par une misère qui n'est que transitoire : le fond reste bon, notre sol est riche et fécond. Mais force limitée quand même, car nous ne pouvons pas prétendre égaler l'URSS ou les États-Unis, ni non plus l'Empire britannique.

Être puissance invitante, cela eut pu nous flatter, bien qu'après tout cela ne nous eût jamais égalé qu'à la Chine. Par contre, c'était accepter intégralement et sans retouches aussi bien les conclusions de Yalta que les plans de Dumbarton Oaks.

La conférence de Yalta aura eu le grand mérite de resserrer les liens d'une coalition que son succès même risquait de dissocier. Mais la France avait-elle intérêt (en admettant qu'il ne se fût pas posé un problème moral) à accepter purement et simplement le partage du monde ébauché déjà à la conférence de Téhéran ? La conférence de Yalta, avec son caractère dictatorial et tout ce qu'elle suppose d'immixtion dans la vie des peuples secondaires, a inquiété les petites puissances. Or, il importe que nous ne décollions pas de ces moyens et petits États. Ils sont notre clientèle traditionnelle. Un instinct les porte vers nous, car les solutions que nous imposent l'exiguïté même de notre territoire, et sa richesse qui n'est pas pléthore, leur sont facilement adaptables. Notre culture y est largement répandue. Enfin, nous venons de vivre avec eux l'expérience de l'occupation. Une telle misère vécue ensemble nous lie. Le général de Gaulle a nettement marqué son intention d'établir des rapports réels avec tous ces peuples. La gloire d'être la cinquième grande puissance – avec la Chine – vaut-elle de froisser ces amitiés ?

Évidemment il ne faudrait pas que nous nous limitations à cette sorte d'alliance. Ce fut la grande erreur de notre politique, dans l'entre-deux guerres, que de ne nous constituer comme contrepoids à l'Est que des peuples trop faibles : Tchécoslovaquie, Roumanie, Pologne. De ce point de vue, l'alliance franco-russe garde tout son prix. De même il faut souhaiter ardemment que se conclue cette alliance franco-britannique dont le voyage de M. Georges Bidault à Londres est, espérons-nous, le prologue. L'alliance anglaise permettrait même que se cimente une sorte de syndicat des puissances sinistrées, des pays qui sortent réellement appauvris de la guerre, - et l'Angleterre en est. Ce rapprochement des peuples sinistrés serait sans doute la politique la plus réellement constructive vis-à-vis de la paix, dès lors que, par notre alliance, la Russie peut être assurée qu'un tel bloc ne serait pas comme elle l'a craint à Munich jusqu'à en garder la hantise, tourné contre elle.

Par ailleurs, être puissance invitante à San Francisco, c'était pour la France, accepter les projets de société internationale échafaudés à Dumbarton Oaks et complétés à Yalta. Nous n'avons pas la place ici de disséquer ces projets. Disons simplement qu'ils sont beaucoup moins constructifs qu'on pouvait l'espérer, et que, sous prétexte de réalisme, ils ne construisent à peu près rien. L'opposition d'une grande puissance suffit à empêcher toute solution pacifique des conflits. Or, peut-on imaginer un conflit d'une quelque importance où une grande puissance ne soit pas impliquée ? En matière internationale, on en est toujours

au liberum veto... Ici encore, les petites puissances se sont inquiétées. Le Gouvernement néerlandais vient de rédiger un mémorandum à ce sujet. Nous avons peut-être mieux à faire qu'à accepter purement et simplement ces projets.

Par contre, puissance invitée et non plus invitante, la France peut avoir à San Francisco une situation privilégiée. Ne sera-t-elle pas la plus grande des puissances non invitantes, capable de cristalliser autour d'elle l'ensemble des « Invités » ? Qui sait ? Peut-être obtiendra-t-elle ainsi que soient remaniés les plans de Dumbarton Oaks, qu'autrement elle eût dû accepter d'emblée. Surtout, la construction politique du monde, telle qu'elle vient d'être élaborée à Yalta, telle qu'elle sera peut-être complétée à San Francisco, présente bien des failles. L'heure des révisions viendra fatalement. Il sera peut-être bon pour la France de n'avoir pas été comprise dans cette construction, car c'est vers elle, qui gardera son prestige intact, qu'on devra forcément se tourner. Puisqu'on nous impose cette abstention, sachons qu'elle peut porter ses fruits.

Et puis, de toute façon, dans un congrès comme dans la vie politique de tous les jours, il peut être meilleur d'être la première moyenne puissance que la dernière des grandes.

La loi prêt-bail

Forces nouvelles 17/5/1945

« Vaste système de troc international »

Entre les deux guerres, les États-Unis ont vécu repliés sur eux-mêmes, dans le splendide isolement. Au point de vue économique, il s'entourent de barrières douanières chaque jour plus élevées. Au point de vue politique, toutes les précautions sont prises pour que le pays ne soit entraîné dans aucun conflit. Le Sénat a refusé la participation à la SDN, il a repoussé les garanties d'assistance mutuelle. Il a fait plus, et c'est la fameuse loi de neutralité mettant l'embargo sur toutes les exportations de matériel de guerre. Au point de vue financier, par suite de la loi Johnson de 1934, les États-Unis ne peuvent pratiquement plus consentir d'avances aux pays étrangers.

Les États-Unis s'étant trouvés entraînés dans la conflagration mondiale, tout cet appareil législatif qui n'était plus seulement inadapté, mais périlleux, devait tomber.

Ce fut d'abord la levée de l'embargo sur les exportations. Toutefois, celles-ci demeurent régies par la clause « cash and carry ». C'est sous ce régime que s'est faite en 1939, l'aide aux Français et aux Anglais. Les États-Unis leur fournissent du matériel de guerre, mais dans la mesure seulement où ces pays paient comptant et prennent eux-mêmes livraison.

Toutefois, les disponibilités de la Grande-Bretagne tombent rapidement. En 1941, il paraît clair que celle-ci ne pourra plus continuer longtemps à se fournir aux États-Unis. C'est alors que le président Roosevelt obtenait, le 11 mars 1941, le vote de la loi prêt et bail (« loi destinée à renforcer la défense des États-Unis » puisque tel est son vrai nom).

L'économie de cette loi est la suivante : elle autorise le président à mettre à la disposition de tout pays dont il considère la défense comme vitale pour la sécurité des États-Unis tous moyens matériels jugés utiles pour cette défense. L'aide ainsi fournie est accordée « moyennant les clauses et les conditions que le président juge satisfaisantes et la contrepartie, pour les USA, consistera en un paiement ou remboursement en nature ou en biens, ou en tout autre avantage direct ou indirect que le président jugera satisfaisant ».

Notons tout de suite que l'aide réciproque que les Alliés s'accordent sous le régime du prêt-bail porte sur des ressources en nature et non sur des moyens financiers. C'est « un

vaste système de troc international » portant sur des matières, des marchandises ou des services.

L'importance pratique de la loi prêt-bail fut considérable. Quelques chiffres suffiront à la situer.

De mars 1941 à fin 1943, les fournitures faites par les États-Unis au titre du prêt-bail ont atteint 20 milliards de dollars, dont 9 milliards pour la Russie. En 1944, la valeur des fournitures aura été de plus de 1 milliard par mois et trente-cinq pays en auront bénéficié.

Notons que les contreparties des pays alliés ont été, jusqu'à présent, beaucoup plus faibles.

En ce qui nous concerne, nous sommes devenus partie aux accords réciproques de prêt-bail par deux actes signés le 3 septembre 1942 et le 25 septembre 1943. Jusque-là, la France n'avait participé qu'indirectement au prêt-bail par le truchement de l'Angleterre.

Un nouvel accord vient d'être signé le 1^{er} mars 1945 par M. Jean Monnet. Il est d'une beaucoup plus grande ampleur que les précédents. Il s'étend, en effet, au programme d'importations civiles et aux commandes alliées à l'industrie française. Il comporte de nombreuses matières premières (coton, caoutchouc, pétrole, etc.) et des produits finis (locomotives, wagons, matériel portuaire, etc.). Des modalités particulières sont prévues pour le règlement. En ce qui concerne notamment les importations civiles, une partie des marchandises sera payée comptant en or ou devises appréciées, une autre partie sera achetée sous le prêt-bail direct et le reste fera l'objet de crédits à long terme.

Le règlement final des importations faites sous le régime du prêt-bail soulèvera certainement de graves difficultés. Sans doute, en ce qui nous concerne, avons-nous déjà fourni une forte contrepartie, sous la forme, difficilement évaluable il est vrai, de prestations de services. Notre pays est, en effet, la principale base d'opérations des Alliés. Il paie de ce fait, sur ses ressources, toutes les réquisitions pour le compte des armées alliées, la main-d'œuvre qu'elles utilisent, ainsi que les transports effectués pour leurs besoins (plus d'un tiers des wagons de notre parc). D'autre part, à peu près toute notre flotte marchande (900 000 tonnes) est incorporée au pool interallié. À ces prestations s'ajoute une fourniture de 400 000 tonnes de charbon par mois.

Néanmoins la question des remboursements se posera. Or, un pays ne peut payer qu'en exportant. Les États-Unis renonceront-ils à leur ancien protectionnisme pour permettre à leurs débiteurs de s'acquitter ? La voie où les USA sont engagés exige une révision complète de leur politique économique. La loi prêt-bail va peut-être plus loin encore que le Congrès ne l'avait pensé en la votant.

Le monde à la poursuite de la paix **De Dumbarton Oaks à San-Francisco**

Forces nouvelles 17/5/1945

Au moment où la puissance allemande achève de s'effondrer, les Nations unies ont jeté les bases d'une paix durable. Une conférence s'est tenue à Dumbarton Oaks, du 21 août au 7 octobre 1944, d'où est sorti un plan « pour assurer une paix future par une organisation internationale ». Pourquoi ce plan ? Quel est-il ? En quoi diffère-t-il de la SDN ? Marque-t-il un progrès sur celle-ci ? Voici les questions auxquelles nous voudrions répondre.

Pourquoi ce plan ? Ne pouvait-on pas reprendre l'ancienne SDN en la remaniant et en amendant son pacte ? On semble la traiter en coupable, et quiconque s'est un peu attaché à l'organisation internationale dans l'entre deux guerres ne peut pas ne pas en éprouver un certain malaise. Car, on semble dire que la SDN a non pas échoué, mais failli. Or, si la Société des Nations n'est pas parvenue à semer la paix, ce n'est pas par ses vices de

structures, bien qu'elle en eut, c'est parce qu'on n'a pas voulu la mettre en œuvre. Sans doute la règle de l'unanimité absolue était-elle une faiblesse. Mais ce n'est pas elle qui a empêché des mesures fermes contre le Japon en 1930, au début de l'affaire de Mandchourie, ni la sanction du pétrole contre l'Italie. La liaison avec les traités de paix était une erreur, mais elle a surtout été un prétexte à certaines puissances à bouder la SDN. Et puis, il faut toujours partir d'un certain statu quo territorial qui continue le droit positif. La SDN est morte, en réalité, de ce qu'on n'a pas voulu la mettre en œuvre. Les nations fortes n'ont pas voulu, quand il était encore temps, s'imposer la plus minime gêne pour assurer la justice et la paix. Il ne s'agissait que de Chinois, a-t-on dit d'abord. Il ne s'agissait que de nègres, a-t-on dit ensuite. Il ne s'agissait que de Tchèques, a-t-on dit encore. Et un beau jour il s'est agi des Français, des Belges, des Hollandais et des Anglais.

Ainsi donc, une société internationale doit être jugée, moins du point de vue de la plus ou moins parfaite perfection de ses institutions, que du désir qu'on aura de les mettre en œuvre. Et si on a voulu innover, si on n'a pas repris la SDN dûment amendée – et les travaux étaient tout prêts – c'est pour des raisons purement politiques :

1° Éviter aux États-Unis de se dédire, eux qui avaient toujours refusé d'entrer à Genève ;

2° La Russie, elle aussi, gardait une vieille rancune contre la SDN où elle n'était entrée que tardivement, et qui, un certain temps, avait pu sembler dirigée contre elle.

Une nouvelle institution éviterait cette gêne.

Si la nouvelle Société des Nations semble être substituée à l'ancienne plus pour des raisons politiques que juridiques, marque-t-elle, du moins, un progrès ou un changement notable par rapport à l'ancienne.

Les organes seront les mêmes : une Assemblée, un Conseil de sécurité plus restreint, une Cour internationale de Justice, un Secrétariat.

A) *L'Assemblée* : composée d'un représentant par État membre, elle tient une session annuelle et peut, dans des circonstances exceptionnelles, tenir des sessions extraordinaires.

Ses attributions essentielles sont les suivantes :

a) Collaborer avec le Conseil de sécurité pour l'admission de nouveaux membres et l'adoption des amendements ;

b) Élire les membres non permanents du Conseil ;

c) Faire des recommandations – et seulement des recommandations – sur les questions de paix internationale et de sécurité – à la condition, toutefois, que le Conseil ne s'en soit pas préalablement saisi.

Le rôle de l'Assemblée est donc extrêmement restreint. Elle apparaît comme un rouage aussi dépourvu d'activité et de pouvoir que l'Assemblée générale des actionnaires dans une société anonyme. Sa seule fonction vraiment importante, par laquelle elle pourra avoir un certain poids dans la vie de la société, apparaît l'élection des membres non permanents du Conseil.

Les plans de Dumbarton Oaks tranchent donc la question de la répartition des pouvoirs entre le Conseil et l'Assemblée dans un sens favorable au Conseil.

B) *Le Conseil de sécurité* – C'est nettement l'organisme prépondérant au sein de la nouvelle Société, non pas seulement en fait, comme dans la précédente, mais aussi en droit.

Il comprend onze membres dont cinq permanents : USA, URSS, Grande-Bretagne, France, Chine – et six membres non permanents, élus par l'Assemblée pour deux ans et non immédiatement rééligibles.

Avant même de passer aux pouvoirs du Conseil, sa composition demande quelques commentaires.

En premier lieu elle est assez analogue à la composition de la Société genevoise, telle que l'avait définie son premier caractère hiérarchisé, avec pourtant quelques témoins des Puissances secondaires, pour éviter une dictature trop nette des grandes. Ceci apparaît assez juste. Une certaine hiérarchie est nécessaire. On ne peut pas mettre sur le même pied, dans une Société des Nations, la Grande-Bretagne et le Guatemala. La responsabilité essentielle dans la vie internationale appartient à certaines puissances. Elles assument les charges principales. Il est naturel qu'on leur concède un certain pouvoir de direction.

Les puissances à siège temporaire sont peu nombreuses. Il faut souhaiter que cette proportion demeure. La multiplicité des membres non permanents du Conseil a lourdement pesé sur le destin de l'ancienne SDN. Les grandes puissances, trop noyées par des éléments irresponsables, se désintéressaient du débat. Elles tendaient à se limiter à l'action des couloirs, ou à composer un super conseil occulte. Quelques membres représentant les Puissances secondaires, mais ne noyant pas les Grandes, paraissent, au contraire, une assez bonne solution pour contrôler ces dernières sans les rejeter dans une activité politique extérieure à la Société.

Ainsi, déjà dans la composition du Conseil, les plans de Dumbarton Oaks marquent une réaction non tant contre la lettre du pacte de Genève que sur sa pratique.

Les attributions du Conseil sont très nombreuses. Il y a, en fait, toute la direction de la Société. Il doit veiller au maintien de la paix et à l'organisation de la sécurité. Il peut, soit engager les parties adverses à chercher une solution dans la conciliation ou l'arbitrage, soit décider des sanctions diplomatiques, économiques ou militaires.

Nous avons vu que l'Assemblée n'avait presque aucun pouvoir. Tout est donc entre les mains du Conseil. Mais si la SDN genevoise avait sombré dans un démocratisme excessif, les projets de Dumbarton Oaks ne font-ils pas pencher exagérément la balance dans le sens inverse ? Les Puissances secondaires ne sont-elles pas un peu trop réduites au rôle de figurants. Il semble qu'un moyen terme soit à trouver.

Cette hiérarchisation excessive risque d'être accentuée par le système de vote du Conseil. On sait que celui-ci avait soulevé de graves difficultés en particulier pour déterminer l'agresseur, si celui-ci était une grande Puissance. Les Russes préconisaient l'unanimité des suffrages ce qui donnait un droit de veto à l'État incriminé. Les Anglais proposèrent une transaction, selon laquelle le Conseil déciderait dans chaque cas si un membre permanent mis en cause serait autorisé à exercer ce droit. Mais l'affaire reste en suspens. Le communiqué de la Conférence de Yalta montre que cette difficulté est résolue, sans d'ailleurs indiquer de quelle façon.

C) *Le Secrétariat permanent* – Cet organisme est essentiel. Le plan de Dumbarton Oaks n'en dit que peu de choses. Nous espérons toutefois que le nouvelle Société reprendra le personnel de l'ancienne. Il existe d'ores et déjà un corps de fonctionnaires animés d'un véritable esprit international, dévoués à la paix. Ils possèdent une tradition. Il serait très regrettable qu'on ne profitât pas de leur expérience, non plus que de la documentation qu'ils ont su réunir et des organisations qu'ils ont mises sur pied.

Nous attachons une grande importance à la composition de ce Secrétariat. En effet, l'Assemblée, le Conseil, la Cour de Justice elle-même tentent d'apaiser les conflits. À tout prendre ce n'est peut-être là qu'une tâche secondaire pour une Société internationale. Il en est une autre plus lointaine, mais plus profonde : *renforcer le fait social international*. C'est l'œuvre quotidienne du Secrétariat, qu'il lutte contre l'autarchie, qu'il institue dans le monde entier des centres d'épidémiologie, qu'il unifie la jauge des navires. Tâches humbles, mais tâches sûres. Parallèlement à la politique – qui trop souvent les divise – elles rapprochent les peuples.

D) *Cour de Justice internationale* – Nous n'en dirons qu'un mot. La Cour de Justice internationale pourra être soit la continuation pure et simple de la CPLT de la Haye, soit une

organisation nouvelle. Notons simplement un progrès, qui est important : les membres de l'organisation internationale seront ipso facto, soumis à la compétence de la Cour.

Si nous voulons résumer nos impressions sur les projets de Dumbarton Oaks, nous constaterons d'abord un progrès : si l'on ne va pas encore jusqu'à l'institution d'une force internationale, du moins a-t-on adopté le principe de la mise à la disposition de la future Société des Nations unies de certains contingents internationaux. En particulier des contingents de forces aériennes devront être constamment tenus à la disposition de l'organisation internationale. Dans toutes les questions relatives à l'emploi de la force armée, le Conseil sera assuré par un comité d'état-major composé des chefs d'état-major des membres permanents.

Autre supériorité des plans de Dumbarton Oaks : dans le cadre de l'organisation mondiale des arrangements régionaux et des organismes régionaux pourront être institués, et le comité d'État-major a le pouvoir de créer des sous-comités régionaux.

Ce point est extrêmement intéressant. Un universalisme inconditionnel fut une des faiblesses de l'institution genevoise. Sa jurisprudence avait d'ailleurs tendu à l'atténuer. Dans un grand nombre de cas – par exemple pour l'élection des membres non permanents du Conseil – un système régional avait prévalu. Il existe dans le monde des sphères d'intérêts communs, il existe entre des groupes de peuples des affinités particulières. À condition que ces groupes ne soient animés d'hostilité envers aucun autre, il est nécessaire de leur donner une expression juridique. D'autre part, le fait social international est, depuis un demi-siècle, en régression. Il ne faut donc négliger aucun phénomène supernational, même s'il est limité à quelques nations seulement. Par approximations successives, on arrivera à la Société internationale universelle, plus sûrement peut-être qu'en l'instituant de pied en cap sur un univers divisé.

Mais si les projets de Dumbarton Oaks ont ces qualités, ils ont incontestablement le tort de ne pas garantir l'intégrité territoriale de chaque pays. Qu'est la sécurité collective sans cette garantie ? Ce défaut est d'autant plus sensible qu'on peut craindre que l'emploi de la force par les grandes Puissances contre toute velléité indépendante des pertes n'entraîne de graves abus – Référons-nous à un précédent - Qu'eût fait une organisation internationale ainsi constituée dans l'affaire des Sudètes ? On comprend la réticence de certains petits États.

Les projets de Dumbarton Oaks peuvent avoir encore pour nous, un autre inconvénient qu'un journaliste suisse résumait dernièrement ainsi : « Pour des raisons de sécurité immédiate, la France a toujours défendu et défend encore, le principe des accords particuliers et des ententes régionales. C'est dans cet esprit qu'elle a conclu son nouveau pacte avec la Russie, qui représente, pour le moment, la pierre angulaire de toute sa politique étrangère. Or ce traité stipule qu'en cas de retour offensif de l'Allemagne, l'alliance doit jouer de manière immédiate et automatique. Mais cette disposition ne cadre pas avec les recommandations de Dumbarton Oaks qui subordonnent tout recours à la force à la décision du futur Conseil de sécurité. »

Une institution vaut beaucoup plus par la manière dont on la met en œuvre que par les stipulations de son pacte. Le statut international élaboré à Dumbarton Oaks présente des lacunes et des insuffisances. Tel quel, pourtant, si les États veulent vraiment établir la paix, il peut être l'origine d'une vraie Société internationale. Les peuples ont-ils compris ? Sont-ils vraiment résolus à la paix ? Telle est la vraie question qui se pose.

Les travaillistes, la France et le monde

2/8/1945

En attendant qu'on connaisse l'aboutissement de la conférence de Potsdam, le grand événement international de la semaine a été le résultat des élections britanniques.

Dans cette chronique de politique étrangère, nous ne nous attarderons pas sur la signification propre de cet événement. Le grand mouvement d'émancipation des masses populaires qui aura marqué la fin de cette guerre se poursuit. Pour la première fois elles prennent à elles seules le pouvoir en Grande-Bretagne. Quelle que soit l'influence exercée par les maladresses de M. Churchill durant la campagne électorale, le fait est frappant et d'importance.

Mais quelles seront sur le plan international les répercussions de ces élections ?

Ceci nous amène à un véritable tout d'horizon : en premier lieu l'Espagne.

L'arrivée au pouvoir des travaillistes provoquera certainement un raidissement des relations anglo-espagnoles. Le général Franco, qui vient d'éclipser la restauration monarchique sollicitée par Churchill, doit regretter amèrement de n'y avoir pas procédé à temps. L'occasion était bonne pour lui de terminer heureusement sa dictature. Pour une fois une dictature eût fini autrement que dans le sang. Il est certain que les travaillistes ne reprendront pas à travers l'Europe la politique monarchiste que Churchill avait esquissée un peu partout. L'idée de Churchill se soutenait. Certains peuples sont assez évolués pour aspirer à la démocratie sans être assez mûrs pour la vivre. En pareil cas, la monarchie peut être une solution et apparaît une garantie contre les dictatures inconstitutionnelles. Le Labor Party, par idéologie, ne reprendra pas ce programme, même si certains de ses membres reconnaissent la sagesse de la position conservatrice.

Il est certain qu'en Grèce la transaction actuelle apparaît aux conservateurs un acheminement vers le retour de la monarchie. Sur ce point la politique britannique va changer. Sur ce point et sur ce point seulement. Aussi violentes qu'aient été les campagnes anti-interventionnistes des travaillistes, ils ne perdront certainement pas de vue les intérêts britanniques majeurs qui ont poussé Churchill à l'intervention. Conservateurs ou travaillistes, les Anglais sont avant tout Britanniques. C'est pourquoi le changement de majorité ne sera pas un retournement diplomatique, et d'autant plus que depuis cinq ans le major Attlee a participé à toutes les grandes décisions de la politique extérieure (c'est ici le point principal à retenir). Or la Grèce, c'est pour quiconque y prédomine la maîtrise de la Méditerranée orientale, c'est-à-dire l'une des routes des Indes. Les Anglais n'y renonceront pas à leur suprématie.

Vis-à-vis de l'Italie, le Labour Party sera peut-être moins disposé pour le prince Humbert que le cabinet Churchill. Mais ici les Américains ont su prendre une hypothèque, et quel que soit le maître du Foreign Office, la politique anglaise est trop nécessairement liée à la politique des États-Unis pour que de grands changements soient à prévoir.

Et la Russie ? Nous allons certainement entendre de grandes effusions verbales. Elles n'apaiseront pas le conflit latent qui sur tous les points stratégiques du globe oppose Londres et Moscou. Encore une fois, les travaillistes sont avant tout britanniques. Le major Attlee au pouvoir, cela ne change pas la face du problème en ce qui concerne les Détroits ou la Perse. Après les effusions verbales on retrouvera la tension. À moins que Moscou, dont la diplomatie est habile aux retournements, ne concentre son action sur le point de moindre résistance de la diplomatie travailliste, c'est-à-dire l'Europe centrale et orientale, question des détroits exclue. Le Labour Party, malgré son horreur pour la politique des zones d'influence, consentira peut-être plus facilement aux Russes le cordon sanitaire inversé dont ils prétendent s'entourer. Une Europe orientale russe de l'Oder à Trieste sera peut-être le prix de la victoire travailliste. Ce n'est d'ailleurs qu'une hypothèse.

Enfin la France ? Nous obtiendrons sans doute un meilleur traitement en matière d'approvisionnements ou de réparations. Par contre, du point de vue de notre sécurité, le nouveau cabinet britannique peut nous réserver de désagréables surprises. La gauche

anglaise a toujours vécu dans l'idée que la France était une puissance impérialiste. Nous l'avons bien vu dans l'affaire de Syrie. Les voix qui, outre-Manche se sont élevées en notre faveur étaient des voix conservatrices ou libérales, jamais des voix travaillistes. D'autre part, on peut craindre un certain sentimentalisme au Labour Party, qui le portera plus vers la sécurité collective, dans ce qu'elle a de vague et de diffus, que vers les accords politiques précis. On peut craindre surtout une indulgence excessive pour la « malheureuse Allemagne » prétendue dénazifiée, démocratique, socialisante. On favorisera la social-démocratie sans voir les impérialismes que celle-ci peut recouvrir, ou auxquels elle peut préluder.

Ainsi se pose le problème. Mais n'oublions pas que conservateurs, libéraux ou travaillistes, les Anglais sont surtout britanniques. Ils ne perdront jamais de vue les intérêts de leur empire. À nous de leur faire entendre, non seulement que les frontières de cet empire sont sur le Rhin, mais qu'un peu partout dans le monde nos positions sont solidaires. Si on y regarde bien, tout recul des positions françaises entame les positions britanniques. Si notre diplomatie est assez intelligente et efficace pour faire comprendre ce point au 10, Downing Street, que les travaillistes ou les conservateurs soient au pouvoir, la nécessaire collaboration franco-britannique peut devenir une réalité.

La victoire travailliste influera-t-elle sur la politique extérieure anglaise ?

Juillet 1945

D'autres épilogueront sans doute sur la signification propre des élections anglaises. Ils retraceront ce grand mouvement émancipateur qui porte aujourd'hui les masses ouvrières au pouvoir. Ils devront d'ailleurs tenir compte des éléments accidentels qui ont, au moins partiellement, orienté les votes et d'abord l'horreur britannique de toute dictature, fût-elle revêtue d'un appareil démocratique, et ce penchant comme naturel à renverser la balance – après avoir donné sa chance à l'un des partis, on donne la sienne à l'autre. Nous ne voulons dans cette chronique qu'étudier les répercussions diplomatiques de ces élections.

Une première affirmation s'impose. Nous sommes en Angleterre. Le sens national de ce peuple est aigu. Qu'importent les opinions qui prédominent un moment, les grandes lignes de la politique ne seront pas changées pour autant, tout au moins chaque fois qu'un intérêt britannique se trouvera directement en jeu. C'est la vertu des Anglais qu'ils soient britanniques avant d'être travaillistes ou conservateurs.

Au surplus, voilà cinq ans que le Major Attlee, désormais premier ministre, est mêlé à toutes les grandes décisions internationales. Hier encore, il était à Potsdam à côté de Churchill.

Pourtant l'arrivée des travaillistes au pouvoir marquera de quelques nuances cette politique. En premier lieu, du côté de l'Espagne, Franco peut regretter d'avoir esquivé la restauration monarchique. Ce moyen de finir en beauté lui sera sans doute retiré et la politique anglaise va sûrement se raidir à son égard. Par contre, je suis moins sûr que vis-à-vis de la Grèce un changement profond d'orientation ait lieu. Sans doute les travaillistes ont vivement attaqué Churchill pour son interventionnisme. Mais, au pouvoir, on n'a pas toujours le même comportement que dans l'opposition. Ici des intérêts britanniques profonds sont en jeu. La Grèce, avec son chapelet d'îles, c'est pour quiconque y exerce une influence prépondérante la domination de la Méditerranée orientale, route des Indes. Les travaillistes ne seront-ils pas secrètement reconnaissants à Churchill d'une intervention qu'ils n'eussent pas osé espérer, mais dont ils sauront recueillir le fruit ?

Vis-à-vis de la Russie, le changement de majorité amènera certainement une détente dans les rapports. Les protestations verbales vont affluer. Détente profonde ? Le

Labour Party restera aussi intransigeant sur les Détroits et sur la Perse que les conservateurs. Peut-être, par contre, consentira-t-il plus volontiers à la Russie la suprématie qu'elle entend exercer sur l'Europe orientale. Ici un certain avantage démocratique-sentimental peut avoir prise. Encore n'est-ce pas entièrement sûr. Plus hostiles que les Tories à une politique de sphères d'influence, les travaillistes ne fermeront peut-être pas aussi obstinément les yeux sur les agissements de l'URSS dans le cordon sanitaire qu'elle tisse autour d'elle. Ce que sera la politique d'Attlee vis-à-vis de la Russie, une fois passée l'heure des effusions préliminaires, est une grande inconnue.

Et pour la France ? Car, enfin, c'est pour nous c'est la question essentielle. Pour ma part, je ne crois pas que l'arrivée du Labour Party au pouvoir renforce sensiblement notre position diplomatique. La gauche anglaise a une grande méfiance de ce qu'elle croit être l'impérialisme français. Sans doute est-ce la raison pour quoi, ces derniers temps, pas une seule voix travailliste n'a protesté contre la politique britannique en Syrie et notre éviction, alors que nous trouvons dans beaucoup de journaux conservateurs ou libéraux un constant appui. Je crains aussi une excessive tendresse pour une « malheureuse Allemagne » prétendue dénazifiée, démocratique, socialisante.

D'autre part, au moment où l'Europe affaiblie, exsangue même, a besoin de garanties solides, les travaillistes, au lieu des accords politiques précis qui seuls peuvent donner à cette Europe une sécurité, ne vont-ils « donner » un peu trop dans la sécurité collective ? Certes, nous croyons en la sécurité collective, mais nous croyons aussi que dans l'état actuel de régression du fait social international et aussi de manque de foi dans la paix, l'Europe ne peut se contenter d'une sécurité collective telle qu'elle a été élaborée, avec beaucoup de fissures, à San-Francisco. Les travaillistes ne vont-ils pas se bercer d'illusions ?

Au fond, au point de vue de la politique étrangère, les conservateurs et les travaillistes représentent deux éléments d'une même Angleterre. Les conservateurs sont la raison et les travaillistes le cœur. On peut toujours craindre avec le cœur qu'il ne s'éprenne un peu de n'importe qui et d'autant plus que notre union avec l'Angleterre, étant donné les différences psychologiques qui nous séparent, est peut-être plus qu'un mariage d'amour, un mariage de raison.

Avant la rencontre des Trois Grands

1945 juste avant la conférence de Potsdam

Jacques Ancel, dans son manuel géographique de politique européenne, écrit : « Il ne se dégagea jamais au XIX^e siècle que deux politiques étrangères possibles : hégémonie des grandes puissances ou égalité des nations. » 1919 avait été le triomphe de l'égalité des nations. C'était sur elle qu'était fondée la SDN. Par contre, si aujourd'hui la charte des Nations Unies apparaît périodiquement comme un compromis entre ces deux politiques, en réalité nous assistons au triomphe de l'hégémonie des grandes puissances. Elles seules exercent une influence réelle. L'avenir de la paix dépend essentiellement – pour ne pas dire uniquement – de leur entente ou de leur désaccord.

Aussi peut-on réunir à grand bruit et à grands frais des conférences où quarante-neuf États se trouvent représentés. Ce n'est pas là que se passe le vrai travail, mais dans ces rencontres où les chefs d'État des trois grandes puissances concertent leur politique.

La réunion qui va se tenir à Potsdam est donc d'une importance particulière. C'est là que se décideront les traités de paix, et non dans les futures conférences de la paix, qu'on ne convoquera que pour entériner les décisions des grandes. À ce point de vue, Potsdam aura une importance très supérieure à Téhéran et à Yalta. Là on étudiait encore la poursuite de la guerre et ses conditions, maintenant on va élaborer le nouveau statut territorial du monde.

Les problèmes de politique étrangère sont toujours les mêmes, et ce sont les mêmes questions qu'on voit resurgir à travers l'histoire. Ces problèmes sont essentiellement les suivants : organisation de l'Europe centrale et danubienne ; les Balkans et plus précisément la question macédonienne ; les Détroits et enfin la question de la Chine. Tout le XIX^e siècle et le début du XX^e se sont escrimés sur ces problèmes, sans leur donner une solution stable. L'Autriche, la Prusse et la Russie se sont heurtées et ont rivalisé pour organiser chacune à son profit l'Europe centrale et balkanique. L'Angleterre et la Russie se sont affrontées sur les Détroits. La Macédoine a été à l'origine de trois guerres. La Chine enfin fut l'objet constant des rivalités entre l'Allemagne, l'Angleterre et la Russie, avant que les États-Unis ne s'y intéressent eux aussi.

Il est difficile d'isoler chacun de ces problèmes, pour préjuger les solutions qu'y apportera cette conférence de Potsdam. Il feront l'objet d'un marchandage général, une concession sur l'un d'entre eux entraînant une compensation dans le règlement de l'autre.

Un premier point pourtant apparaît certain : la prépondérance russe en Europe centrale et dans les pays balkaniques. Ces peuples divers et complémentaires que les Habsbourg avaient essayé d'unifier à leur profit, qui dans la liberté retrouvée et sous la protection française évoluaient de 1919 à 1939 vers une confédération danubienne, sont désormais sous l'influence des Soviétiques. Toutefois, jusqu'où les Anglo-Saxons permettront-ils à celle-ci de s'étendre ? En particulier, consentiront-ils à ce que l'Autriche, marche traditionnelle de l'Europe occidentale entre dans l'ordre soviétique ?

La dénonciation récente de l'accord russo-turc a mis l'accent sur la question des Détroits. La convention de Montreux ne permet pas à la flotte russe l'accès libre de la Méditerranée. D'où le désir des Soviétiques que cette convention soit révisée. Mais l'Angleterre se souciera-t-elle de voir des cuirassés russes croiser dans la Mer Égée et mouiller à Alexandrie, sans du moins qu'elle puisse exercer un contrôle ? L'affaire de Macédoine se rattache au même problème et au désir russe d'avoir libre accès à la Méditerranée. Les Soviétiques voudraient que la Bulgarie, désormais dans leur obéissance, obtint un couloir et un port sur la Mer Égée.

Enfin on parlera de la Chine, et ici la visite de M. Soong à Moscou aura été un des actes préliminaires les plus importants à la conférence des Trois. L'ouverture du marché chinois, c'est le grand but de guerre des États-Unis, mais les Soviétiques ont toujours pratiqué une politique chinoise par l'intermédiaire des communistes chinois. Et on peut observer un curieux mouvement stratégique en ce moment. Les communistes chinois s'insinuent entre les troupes du gouvernement national, et les Japonais, occupant au fur et à mesure les territoires délaissés par ceux-ci, de telle sorte que le gouvernement national n'aura bientôt en face de son armée que des communistes au lieu des Japonais.

Mais pour nous, Européens, la question essentielle est de savoir où s'arrêtera désormais le monde slave – le monde slave que la Russie vient enfin de réussir à cristalliser autour d'elle. Frontières de la Pologne, question d'Autriche, question de Trieste, Macédoine et Détroits, c'est toujours le même problème. L'effondrement du monde germanique pose une grande inconnue. L'Allemagne, située en carrefour dans l'Europe, avait une vocation : être le pont et le lien entre le monde slave et l'Occident, tout en les contenant respectivement. D'avoir été infidèle à sa mission a entraîné la disparition de l'Allemagne. Et maintenant le monde slave et l'Occident entrent en contact direct, quelle sera leur frontière ? Voici vraiment un des points essentiels pour les conversations de Potsdam.

Diplomatie secrète

1945

N'est-ce pas la délégation russe, qui, à la conférence de San Francisco, a déposé une motion contre la diplomatie secrète ? Et pourtant combien sont secrètes les réunions de Potsdam auxquelles participe le maréchal Staline.

Contre ce mystère, les journaux anglais et américains ont protesté. Verrons-nous semblable protestation dans la Pravda et les Isvetzia ? J'ai sans doute mauvais esprit, car j'en doute. Décidément, avec la Russie tout est bien mystérieux. Pourquoi nos prisonniers, dont un bon nombre de milliers est encore sur son territoire, ne rentrent-ils pas ? L'âme slave est pleine de détours, je le sais bien, mais on aimerait y voir un peu plus clair.

Ainsi à Potsdam le sort du monde se joue derrière un épais rideau de silence. Aucun écho... Les peuples dont l'avenir dépend de ces consultations attendent dans une anxiété qui par moments confine à l'angoisse. Nos intérêts, et des intérêts vitaux seront-ils ménagés ? Qui en aura cure ?

C'est que diplomatiquement nous sommes terriblement isolés. Autrefois, toute une clientèle gravitait autour de nous. La conférence de San-Francisco aura eu au moins cet intérêt de mettre en lumière les divers jeux diplomatiques, à montrer clairement que cette clientèle était désormais rattachée à d'autres puissances.

Nous ne représentons plus que nous-mêmes, c'est-à-dire un état faible et désarmé. Il faudrait donc, puisque nous traversons un période d'hégémonie des grandes puissances, que nous ayons suffisamment lié nos intérêts à l'un des Trois Grands, pour que, défendre les siens soit aussi défendre les nôtres. Or, il n'en est pas ainsi, nous ne sommes liés politiquement à aucun de ces Grands. Sans doute existe-t-il le pacte de Moscou avec la Russie mais outre que son objet est très limité, il faut reconnaître que l'URSS ne semble pas y attacher autant d'importance que nous. Sans cela eut-elle fait obstacle à ce que nous participions aux conversations de Yalta ? à ce que nous soyons puissante agissante à San-Francisco ?

Peut-être eût-elle voulu pour nous soutenir que nous attachât à elle une alliance plus exclusive. Mais cela nous ne le pouvions pas. Le pacte de Moscou a déjà éveillé la méfiance des Anglo-Saxons. Qu'eût fait une alliance exclusive ? Du même coup nous nous privions de tous et de tout approvisionnement américain. Or, ces approvisionnements nous ne pouvions pas nous en passer. Nous ne nous relèverons pas sans eux de nos ruines et la Russie sur ce point ne peut être d'aucun secours.

Il fallait donc nous rapprocher étroitement d'un autre des Grands. Malheureusement nous avons trop en France la manie de la politique de bascule. Depuis Talleyrand nous en sommes saturés. Bien des réserves d'ordre moral sont à faire sur cette politique. Toute politique de bascule suppose qu'on dispose d'une force telle qu'en se déplaçant on entraîne le fléau de la balance. En nous déplaçant nous n'entraînons rien que nous-mêmes, nous nous compromettons gratuitement.

La vérité est que nous n'avons pas su prendre parti à temps. Retard dont les conséquences peuvent être très graves. Si on devait en analyser les causes, on trouverait celle qui est à l'origine de toutes nos erreurs diplomatiques : l'intrusion de la politique intérieure. Nous n'avons pas su avoir sur les problèmes extérieurs l'unanimité qui eût permis à un gouvernement de large concentration nationale comme le nôtre de prendre parti. Or, dans une période d'extrême acuité diplomatique, telle que nous en vivons une, il faut savoir ne pas laisser passer l'heure de prendre parti.

Bilan

La conférence de Potsdam s'est déroulée dans un mystère dont on ne peut dire que le communiqué final l'a dissipé. Certes, nous devons enregistrer avec satisfaction trois points :

1°) L'Allemagne est définitivement hors de combat. La paix qui lui sera imposée ne sera pas une paix boiteuse. Les Polonais sont à cinquante kilomètres de Berlin. Les Russes s'étendent jusqu'à Koenigsberg. Si vous y ajoutez les énormes prélèvements prévus sur son industrie, à titre de réparation, ON PEUT DIRE QUE POUR CINQUANTE ANS L'ALLEMAGNE EST HORS D'ETAT DE NUIRE.

2°) LE COMMUNIQUE DE LA CONFERENCE, AVANT D'ETRE DIFFUSE, A ETE SOUMIS AU GOUVERNEMENT FRANCAIS. On se rappelle qu'il n'en avait pas été de même à Yalta. Les égards dont nous venons de bénéficier sont un signe d'une meilleure position diplomatique.

3°) Les Trois ont décidé de fonder un Conseil permanent des ministres des Affaires étrangères. LA FRANCE Y PARTICIPERA. Le rôle de ce conseil sera très important. C'est lui, en particulier, qui élaborera les traités de paix. NOUS SOMMES ASSURES DE POUVOIR FAIRE ENTENDRE NOTRE VOIX DANS LA PREPARATION DE CES TRAITES.

Mais, à côté de ces trois points, que d'incertitudes continues de planer ! AUCUN DES CONFLITS LATENTS, QUI SEPARANT LES TROIS GRANDS, N'A ETE REGLE, ni les Détroits, ni la question de l'accession de la Bulgarie à la Mer Égée, ni la question de la Perse, ni le partage d'influence en Chine. Or, de la solution de ces conflits dépend le sort de la paix. C'est à leur propos qu'on saura si les Grands s'entendent ou non. Et de cette entente dépend la paix du monde.

Et puis, s'ils s'entendent ces Trois Grands, comment se fera leur entente ? Aucun principe directeur ne les guide. Au Congrès de Vienne on s'appuyait sur le principe de légitimité : à Versailles, on s'est inspiré du principe des nationalités. Je sais la faiblesse de ces principes. Ils étaient quand même un début de règle, un frein. En leur absence, on s'inspirera que d'un seul principe : l'équilibre des forces. Chacun voudra s'agrandir autant que l'autre. Les petits États feront les frais. C'est ainsi que se sont fait dans l'Histoire, les quatre partages de la Pologne.

Ce souci de l'équilibre, exclusif de la Justice, se manifeste déjà dans la question des réparations. On ne s'y est pas soucié de compenser proportionnellement les dommages subis. On a simplement partagé le gâteau, et les pauvres, dont nous sommes, n'ont que les miettes.

Ne tirez pas sur le pianiste

12/1945

L'Assemblée Nationale Consultative vient de débattre longuement la question des Comités d'entreprise. Sans doute est-ce une date dans notre histoire. La classe ouvrière française accède à sa majorité. Désormais, elle participe à la gestion de l'économie. Nous avons d'ailleurs été précédés dans cette voie par plusieurs pays, et, en particulier, par l'Angleterre. Nous dirons ici, un de ces jours, combien profonde y est la révolution sociale. Quoi qu'il en soit, une expérience se tente en France dont la portée peut être considérable.

Cette expérience mérite qu'on mette tout en œuvre pour qu'elle réussisse. Une classe ouvrière qui trouverait vraiment sa place dans la nation, c'est la paix sociale assurée. Toutes les classes y ont intérêt, paysans et bourgeois aussi bien qu'ouvriers : il y va du destin de notre patrie, qui saura résoudre ce problème ou connaîtra le chaos des révolutions.

Mais pour que cette expérience réussisse, il faut un minimum de prospérité des entreprises. Le patron n'aura l'esprit de conciliation nécessaire, les ouvriers n'auront les

salaires rémunérateurs indispensables à leur sérénité dans la discussion que si « les affaires marchent ». Or certaines maladresses ne risquent-elles pas d'empêcher cette prospérité ?

Il faut d'abord que les affaires paient. Nous vivons sous un nécessaire régime de contrôle des prix. Nous n'en attaquons pas le principe, il est indiscutable. Mais le blocage absolu ne nous mène-t-il pas à la ruine ? On ne permet pas l'incorporation des dernières hausses de salaires. C'est systématiquement paralyser l'économie. On ne peut pas obliger un patron à produire au dessous de son prix de revient. Tôt ou tard, c'est la culbute, et dès à présent le freinage aux ventes. Aucune coercition ne peut rien là contre. Tout travail mérite salaire, et celui du patron aussi bien que celui des ouvriers.

On craint sans doute que des hausses nous entraînent dans le cycle infernal, la hausse s'engendrant toujours elle-même. Cette crainte n'est pas chimérique. Mais le blocage artificiel et presque contre-nature des prix est-il le seul remède ? Nous sommes en grande partie les victimes d'un change qui n'est plus le reflet des parités économiques. Le dollar à 50 francs, et la livre à 200, c'est un change purement artificiel. Donnons un exemple. Sur cette base, l'ouvrier anglais gagne moitié moins que l'ouvrier français, et pourtant son pouvoir d'achat est à peu près deux fois supérieur ! En économie la logique se venge. Si nous voulons assurer aux ouvriers un salaire rémunérateur en permettant aux entreprises de vivre, il faut renoncer à cette erreur.

En même temps qu'on bloque les prix de façon si dangereuse paraît la loi sur la confiscation des profits illicites. Là encore le principe est indiscutable. Il ne faut pas que certains se soient enrichis par le malheur de la patrie. Notre ruine ne doit pas faire la fortune de quelques mercantis. Mais ici encore quel danger dans l'application ! Je ne parle pas seulement d'inquisitions tracassières nuisibles à la paix sociale. Une certaine manière de soupçonner tout le monde crée un climat regrettable dans le pays. Je sais bien que le Gouvernement a affirmé que le reversement des profits illicites n'est pas infamant. Néanmoins, les langues vont leur train et cette mesure risque toujours d'apparaître comme une sanction.

Surtout s'il est essentiel de faire « cracher » ces profiteurs qui ont construit des fortunes sur notre détresse et même sur notre honte, il faudrait se garder de généraliser et de trop étendre la mesure. Il est indispensable que les entreprises gardent une trésorerie large. Déjà, beaucoup d'entre elles ont dû utiliser le principal de leurs disponibilités pour entretenir leur personnel alors qu'elles chômaient, ou presque. Et elles vont avoir des tâches énormes à assumer. Les stocks sont tombés à zéro : il faut les reconstituer. Les machines ont travaillé dans de détestables conditions, le matériel n'a pas été renouvelé depuis six ans ; un nouvel équipement s'impose à nos industries. Des tâches plus grandes encore les attendent, telles que d'essaimer aux colonies pour que ce soit nous qui les mettions en valeur, et non pas les capitaux étrangers. Ah ! attention de ne pas tuer la poule aux œufs d'or.

Qu'on ne compte pas non plus sur ces confiscations pour restaurer les finances de l'État. Le profit des confiscations se perd toujours dans les sables. Le milliard des congrégations est une aventure qui se renouvelle périodiquement dans notre histoire.

Prenons bien garde : quand on veut commencer le bal, ce n'est pas le moment de tirer sur le pianiste.

Bilan d'un conflit

Climats Février 1946

Le différend entre l'Angleterre et la Russie au sujet de la Perse était à peine terminé, que, déjà, de la solution qui lui avait été donnée les spécialistes tiraient des conclusions optimistes. Ils en déduisaient une doctrine de l'ONU, qui, à défaut d'autre résultat,

obtiendrait que les « Grands » ne puisse se refuser à des conversations bilatérales avec les petits. Mais l'écho des débats n'était pas amorti que de plus violents encore allaient s'ouvrir, Bevin et Vichinsky s'affrontaient à nouveau au sujet de la Grèce.

Vraiment on crut l'organisation naissante dans une impasse. Le débat se réduisait à ceci : oui ou non la présence des troupes anglaises en Grèce menaçait-elle la paix ? La Russie ne demandait plus le retrait immédiat de ces troupes, mais elle ne consentait pas à reconnaître que la Grande-Bretagne ne menaçait pas la paix, bien que, sur ce point, un vote à majorité écrasante se soit prononcé contre sa thèse. L'Angleterre, forte de ce vote et de son bon droit, exigeait que le Conseil de Sécurité reconnaisse expressément qu'elle n'avait pas porté atteinte à la paix. Entre les deux partis adverses les mots les plus pénibles que tolère malgré tout un langage diplomatique se sont échangés. Pendant deux jours, M. Makin, délégué australien et président du Conseil, M. Stettinius, délégué américain, et M. Georges Bidault se sont épuisés à la recherche d'un compromis, que dis-je, d'une formule transactionnelle qui sauverait la paix. On annonçait la réunion du Conseil. Après un quart d'heure de séance le président décidait une suspension de cinq minutes. Deux heures après seulement on voyait revenir les délégués des cinq Grands et le président, MM. Stettinius, Bidault, Makin et Wellington Koo semblaient soucieux. M. Bevin et Vichinsky étaient rouges et essoufflés. Et le Conseil était ajourné au lendemain.

Puis c'étaient de fiévreux conciliabules dans les couloirs du Savoy. On annonçait que M. Bidault avait réussi à trouver un biais qui contentait tout le monde. Non, il ne donnait pas satisfaction à la Russie. Mais entre temps M. Makin avait fait une suggestion. Et puis c'était M. Stettinius.

Finalement il semble bien que celui-ci fût le vrai médiateur dans cette querelle. Le différend s'est soldé par une sorte de procès-verbal constatant que la majorité du Conseil était d'avis que la Grande-Bretagne n'avait pas menacé la paix.

*

Et puis est venue la discussion sur l'Indonésie. Elle s'est déroulée presque dans le calme. MM. Bevin et Vichinsky étaient toujours face à face. Chacun visiblement s'efforçait pourtant de modérer son humeur. M. Vichinsky fut froid. M. Bevin à vrai dire s'échauffa davantage pour rappeler que ce différent avait déjà été réglé entre M. Molotov et lui à Moscou, et qu'il n'admettrait pas, il le dit une fois de plus, que l'URSS remit sans cesse tout en question. Le délégué néerlandais parla avec mesure et dignité dans le même sens que lui.

Mais on allait se trouver dans une impasse. De nouveau ce sont les consultations de couloirs et les conciliabules dans les chambres d'hôtel. À l'heure où j'écris, après trois jours de négociations, aucune décision n'est encore prise. Mais à Londres, au lieu de la fièvre du début de la semaine, c'est la lassitude qui a gagné délégués et spectateurs.

*

Est-il trop tôt pour dresser le bilan de cette session ? Elle a mis en relief l'inconciliable opposition diplomatique de l'Angleterre et de la Russie, opposition qui se double d'un conflit politico-moral qui s'est révélé dans toute son ampleur lorsque M. Kalinine, président des Soviets, attaqua les socialistes de la seconde internationale, les accusant, avec quelle véhémence, de fascisme et de réaction.

De ce double conflit, les États-Unis sont l'arbitre. Le comprennent-ils exactement ? Ils disposent des moyens qui empêchent l'Europe de sombrer dans le désespoir. Pathétique fut l'avertissement qu'à la Commission économique et sociale de l'ONU leur a adressé M. Alphant.

Mais les États-Unis ont un autre moyen de nous sauver. M. Léon Blum part prochainement pour l'Amérique solliciter l'octroi d'un large crédit. Réussira-t-il dans sa mission, quelques soient les très exceptionnels dons de persuasion et son prestige ? On peut en douter quand on voit les attaques qui au Congrès et au Sénat se préparent contre le

président Truman à propos de l'emprunt britannique. D'autre part, en mentionnant à peine les États-Unis dans sa déclaration ministérielle, M. Gouin a-t-il bien préparé les voies à son ambassadeur extraordinaire? Décidément nos chefs de gouvernement successifs auraient intérêt à mieux écouter quelquefois leur ministre des Affaires Étrangères. Enfin l'inconcevable vague d'antisémitisme qui déferle aux États-Unis, fait que, quelque admiration qu'on puisse et qu'on doive avoir pour lui, le choix de M. Léon Blum n'est peut-être pas entièrement heureux.

Et l'actif de cette session ? Il est moins faible qu'on ne le croit : 1° les différends ont été nettement abordés ; 2° dans l'affaire de Perse, une des deux plus grandes puissances du monde fut pratiquement obligée de s'incliner. C'est déjà beaucoup. Il se peut aussi que les joutes auxquelles nous avons assisté aient évité des moyens de confrontation plus sanglants. S'il en est ainsi nous avons raison de vouloir croire en l'ONU.

Quand on courtise Germania

Cimes 19/9/1946

J'étais à San-Francisco, ce 8 mai 1945, où l'Allemagne est tombée. Les journaux parurent avec un grand titre. À peine plus grand pourtant que pour un assassinat sensationnel. Pas une boutique ne ferma. Aucune manifestation non plus. Je vis alors dans ce manque d'enthousiasme un présage mauvais. Triompher sans allégresse, c'est n'avoir pas compris l'enjeu de la lutte. Me trompais-je ?

Un an a passé. Voici déjà qu'on courtise cette Allemagne insuffisamment vaincue.

Entre Russes et Américains, c'est une surenchère pour conquérir son cœur. Nous ne demandons pas, nous ne demandons pas une paix de vengeance. Notre âme est sans haine. Mais nous savons le danger pour elle-même et pour le monde d'une Allemagne qu'on relèverait sans l'avoir désintoxiquée des miasmes nazis.

Il s'est passé un drame depuis cette année 1944-1945 qui vit la chute de l'Allemagne : Les Alliés ont cessé de s'entendre. La radio moscovite déverse sur les États-Unis des tombereaux d'accusations et d'insultes. La presse américaine parle de l'URSS avec une sévérité qu'au pire de la guerre elle n'a jamais eue pour l'Allemagne.

En vain, la France s'est dépensée pour éviter cet antagonisme. À rapprocher nos alliés, M. Georges Bidault s'est épuisé depuis un an.

Mais en dépit de cet effort constant de la France, l'antagonisme demeure partout : en Chine, où par le truchement des deux grands partis chinois, les hostilités sont effectives, au Moyen-Orient, sur les Détroits, en Italie...

En Allemagne aussi, hélas ! La France a joué ce rôle médiateur par amour de la paix. Elle l'a fait également parce que c'était son intérêt. Notre position géographique est telle que tout conflit nous expose. Surtout nous savons de science sûre que de l'hostilité entre les alliés une seule puissance peut bénéficier : l'Allemagne. Nous ne nous trompons pas. Ah ! On n'attend pas pour la relever qu'elle soit punie ! En toute hâte, chacun la baptise démocratique, un peu comme le capucin de l'histoire baptisait carpe une poularde.

Les Allemands ont bien compris. Docilement, ils se donnent le visage que veulent leurs maîtres du moment. Disciplinés, ils votent avec ensemble pour qui on leur recommande. Et puis ils se laissent courtiser.

Et c'est à qui les courtisera, car ils représentent encore une force considérable. On est prêt à leur rendre tout. Les Russes ne cachent qu'ils reprendraient volontiers la Silésie aux Polonais pour la restituer aux Allemands.

M. Byrnes ne sera pas en reste. Il prononce un grand discours à Stuttgart. Le plus clair de son exposé, c'est que la Ruhr et la Rhénanie resteront allemandes, et que pour la Silésie les Polonais feraient bien de ne pas trop y compter.

Et si ce n'était que ce discours, mais tous les indices sont là. Et plus la tension sera forte entre les Soviétiques et les Américains, plus l'Allemagne sera recherchée. Pour nous Français, il ne nous reste que de nous attacher à obtenir des garanties solides. Nous en avons déjà obtenue une : après M. Bevin, c'est M. Byrnes qui a reconnu que la Sarre devait être intégrée à la France. Et puis de toutes nos forces tenter d'être le pont entre ces deux moitiés antagonistes du monde : leur rupture pourrait être notre ruine ; leur rapprochement serait la seule certitude que l'Allemagne ne redeviendra pas une grande puissance.

Que fera-t-on de l'Allemagne ?

Cimes 26/9/1946

Le problème numéro 1 de notre politique étrangère est évidemment le problème allemand. C'est celui dont nous discutons le plus volontiers parce qu'il pèse plus directement sur nous.

Mais les Français sont facilement divisés par les mots et par une connaissance insuffisante des problèmes. On parle beaucoup des « thèses françaises » sur l'Allemagne ; on les approuve et on les désapprouve. Sait-on au juste ce qu'elles sont ?

La Sarre

Notre revendication est nette. Nous voulons que la Sarre soit intégrée au point de vue économique à la France. Nous avons un besoin absolu des mines de charbon et de l'industrie lourde sarroises pour être une grande nation, indépendante de l'étranger. Nous ne demandons pas l'intégration politique de ce territoire, ne voulant pas risquer de voir notre problème national compliqué par la présence d'une « minorité ». Toutefois, nous exigeons que la Sarre soit détachée de l'Allemagne et forme un territoire autonome sous notre contrôle.

La Ruhr et la Rhénanie

Ici, nous ne demandons aucune intégration. Nous voudrions que ces régions soient le plus possible détachées de l'Allemagne – même politiquement – et forment une sorte d'État à part sous le contrôle des Alliés qui devraient se concentrer sur ce point. En effet, c'est une utopie que de prétendre contrôler dans son entier un pays comme l'Allemagne.

Nous ne voulons pas priver l'Allemagne des produits de la Ruhr. Sans eux, elle ne pourrait pas vivre. Mais ce sont les Alliés qui lui remettraient ce dont elle a besoin, s'assurant ainsi qu'elle se limitera aux industries de paix.

Décentraliser l'Allemagne

Nous pensons que ce pays ne doit plus être unifié. Ce qu'il faut, c'est établir une fédération et l'établir en commençant par le bas : créer des États locaux. Quand ceux-ci seront suffisamment solides, ils pourront concéder certaines attributions financières ou diplomatiques à un pouvoir central. Nous voulons utiliser les courants séparatistes qui ont toujours traversé l'Allemagne. Commencer par reconstituer le pouvoir central puis lui faire abandonner certaines de ses prérogatives en faveur des États locaux est une mauvaise manière de procéder. Le pouvoir central, même en Suisse (pour prendre un exemple) a

toujours tendance à « tirer la couverture à lui ». Il faut donc que les États locaux soient très fortement établis.

Est-ce une raison pour renoncer à ces thèses fortement combattues ? À force de soutenir nos revendications sur la Sarre, nous sommes bien près de les voir triompher. Dans des négociations internationales, le dernier mot appartient toujours au plus obstiné. D'autre part, nos Alliés ne sont pas plus d'accord entre eux qu'ils ne le sont avec nous, loin de là. Comme pour l'Italie, nos suggestions apparaîtront, après discussions, la solution médiane à laquelle on est bien forcé de se rallier.

Nous nous inquiétons peu des étiquettes qu'on appliquera à ces solutions. Nous sommes prêts à toutes les concessions de forme pour ménager les amours-propres des uns et des autres, pourvu que nous préservions l'essentiel : les trois thèses que nous venons d'exposer.

L'Éléphant et la baleine

Cimes 3/10/1946

La question de Trieste est à l'ordre du jour depuis quelques mois. Dans la préparation de la paix, elle a soulevé les plus grosses difficultés.

Ce n'est pas que le sort même de cette ville préoccupe beaucoup de chancelleries. Mais Trieste se trouve très exactement au point de démarcation des influences russes en Europe. Ce n'est pas le sort de Trieste, le vrai problème, mais de savoir si l'influence russe s'étendra jusqu'à la Méditerranée ou s'arrêtera en deçà. Telle est l'explication de ces interminables discussions et de ces rencontres mystérieuses. Telle est l'origine aussi des hésitations russes. L'URSS se demande si elle doit récompenser la Yougoslavie de lui être obstinément fidèle, ou tâcher, au contraire, de gagner l'Italie par un bienfait.

Trieste n'est donc qu'un épisode de cette rivalité séculaire qu'on a appelé « la lutte de l'éléphant contre la baleine ». La Méditerranée est à l'Empire britannique ce que le cœur est au corps humain. C'est la grande ligne des échanges impériaux, la fameuse route des Indes. Par contre, la Russie est comme enfermée derrière des mers intérieures.

La Sibérie n'est pas mieux partagée. D'où l'effort constant de la diplomatie tsariste, puis de la diplomatie soviétique de gagner la mer libre.

En Méditerranée, ces deux politiques fondamentales de l'Angleterre et de la Russie se sont heurtées depuis deux siècles. Elles se heurtent plus que jamais aujourd'hui. Pour atteindre la Méditerranée, l'URSS pousse ses pions de divers côtés : vers Alexandrette, par les Détroits, vers Salonique et la mer Égée, enfin vers Trieste et l'Adriatique.

La diplomatie russe est à la fois très ferme dans ses buts et très simple dans ses moyens. Quand elle essuie un « non » sur un point, elle ne s'obstine pas, mais fonce d'un autre côté, marchandant en fait son recul momentané de quelques profits qui, les uns s'ajoutant aux autres lui permettent un constant progrès.

L'opposition entre la Grande-Bretagne et l'URSS pour dominer la Méditerranée est d'autant plus vive à notre époque que la Grande-Bretagne rencontre d'autres difficultés : l'Égypte ne veut plus que les troupes anglaises stationnent sur son territoire. Arabes et Juifs se querellent en Palestine, créant une situation dangereuse aux abords mêmes du canal de Suez. Il en résulte une irritabilité plus grande du Foreign Office, qui croit voir la main de l'URSS dans ces difficultés.

Ce n'est donc pas en soi que l'affaire de Trieste a une telle importance politique, mais comme l'expression d'un des principaux problèmes qui se posent aujourd'hui : qui dominera demain la Méditerranée orientale, c'est-à-dire la route des Indes ?

Moscou

Les articles sur la Conférence de Moscou sont très probablement parus dans l'Aube.

18(?) / 3 / 1947

On pourrait dire comme paradoxe que la Conférence de Moscou n'est pas commencée. Personne ne prend exagérément au sérieux les travaux actuels des Quatre. Ses débats sur la démocratisation et la dénazification ce sont comme des joutes d'entraînement. On peut les comparer à ces balles que les joueurs de tennis échangent avant la partie afin de mesurer l'adversaire. Le vrai match n'est pas encore engagé.

De ces coups d'essai, les suppléants viennent de nous en donner un exemple. M. Vychinsky a brusquement proposé aux Anglais et aux Américains le marché suivant : « Vous voulez élargir le comité d'information et de consultation jusqu'à y inclure tous les Alliés. J'y consens, mais à condition que vous l'élargissiez encore plus en y introduisant l'Albanie ».

M. Strang et M. Murphy se sont abrités derrière leurs instructions pour refuser. On voit bien pourtant le jeu de l'adjoint soviétique mettant habilement ses partenaires en contradiction avec eux-mêmes.

Mais encore une fois, il ne s'agit là que de coups d'essai. La vraie conférence, pour le moment, se déroule dans les couloirs.

Contrairement à ce qu'on a écrit parfois chez nous, le discours de M. Truman n'a guère influé sur ce jeu. Il cadre avec la politique très nette que le général Marshall compte poursuivre ici. Pour le délégué des Etats-Unis, la question de l'Allemagne ne paraît pas être l'objet principal de la conférence, mais plutôt l'occasion qu'il y trouve de mettre au point sa politique vis-à-vis des Soviétiques.

Ceux-ci continuent d'ailleurs de réagir sur le discours du président américain. Ils l'ont fait comme toujours avec un grand retard et on commence seulement à en voir les manifestations.

Au début, ils ont observé un silence d'autant plus prudent que les bruits les plus fantaisistes couraient sur ce discours. Mais au contraire, hier et aujourd'hui, « Pravda » et « Izvestia » reprennent l'affaire sur un ton qui va crescendo. J'ai l'impression que les Russes sont moins impressionnés par le discours lui-même qui n'a rien pu leur apprendre, que par les interprétations données par la presse américaine.

Nous en sommes à la période où on envoie des éclaireurs de délégation à délégation. Les tables, dans la salle à manger de l'hôtel Moskova, offrent de curieuses bigarrures. Il est difficile de s'y reconnaître d'ailleurs. Qui est vraiment officieux ? Qui est mandaté ? Et dans ces propos quelle est la part minime et vraie et la part très large des ballons d'essai ?

M. Bidault a vu deux fois le général Marshall. On disserte, beaucoup sur ce qu'ils se sont dit. Selon toute probabilité, le ministre américain a parlé de son projet de pacte de 40 ans, pour la surveillance à quatre de l'Allemagne. Garantie précieuse puisqu'elle obligerait les États-Unis à intervenir dans les affaires allemandes, à condition toutefois qu'elle ne nous prive pas d'autres garanties encore plus tangibles. Il aurait proposé aussi à la France une sorte de troc : « Consentez à la fusion des trois zones occidentales, nous vous approvisionnerons en charbon ». Devant un tel marché, on ne peut être que très réservé.

Ajoutons qu'ici on parle beaucoup de l'incident franco-bulgare. La « Pravda » reproduit in extenso une longue déclaration de M. Dimitrov racontant l'affaire à sa façon. M. Bidault a reçu ce matin le ministre de Bulgarie et lui a tenu un langage fort sévère dont on peut espérer qu'il mettra un terme à cet incident.

Ainsi, par des biais et des faux-fuyants, la Conférence approche non pas de son terme - nous en sommes encore fort loin - mais des réunions où elle prendra sa véritable physionomie. C'est à cette physionomie définitive que s'apparentent déjà les déclarations de

M. Bidault sur la démographie de l'Allemagne, car elles revêtent une grande importance. Il est certain que les signataires des accords de Postdam n'ont pas prévu les conséquences de leur politique. En évacuant toute une partie du sol allemand, on a surchargé l'autre de population. Il en résulte un danger pour les pays voisins et une source de déséquilibre pour l'Allemagne elle-même.

M. Bidault s'est abstenu de lier cette question à celle de l'unité économique et à celle du potentiel de guerre, sans doute pour ne pas imiter M. Bevin. Mais une émigration du surplus de populations allemandes ne sera-t-elle pas, comme nous l'avons dit, le moyen de permettre à l'Allemagne d'équilibrer sa balance de comptes d'une façon infiniment moins dangereuse qu'en élevant le niveau de son industrie.

Le billet de politique extérieure

Trois exposés capitaux à Moscou

18 ou 19/3/1947

(De notre envoyé spécial à Moscou)

La séance des Quatre d'hier après-midi, a duré plus de quatre heures.

Le mot crise est peut-être trop fort, mais on doit dire que la Conférence a atteint un de ses principaux centres d'intérêt, sinon le principal.

Trois exposés capitaux ont occupé cette séance. M. Bevin, M. Molotov et le général Marshall.

M. Georges Bidault, qui présidait, vu l'heure tardive, ne fera sa déclaration qu'aujourd'hui.

Certes, les trois orateurs se sont prononcés pour l'unité économique de l'Allemagne, mais que de divergences de vues sous cette apparence d'unanimité.

M. Bevin a déclaré, dès le début de son discours, que l'accord de fusion des zones jouera jusqu'à la réalisation de cette unité économique.

M. Molotov, au contraire, dit qu'il faut immédiatement annuler cet accord de fusion des zones. Il posa d'ailleurs plusieurs autres conditions à l'unité économique, mais surtout c'est sur la Ruhr que l'on sent la profonde faille.

M. Molotov n'a-t-il pas exigé à cette réunion qu'elle entre sous contrôle quadripartite, considérant que le statut actuel, avec contrôle économique des Anglais, viole les accords de Potsdam.

Tels sont les points culminants de cette réunion. Elle en a comporté d'autres. Ne fût-ce que l'impuissance, sans doute justifiée, de M. Molotov à obtenir des réparations d'un montant de dix milliards de dollars et les réserves marquées par M. Bevin qui, sans avoir refusé ce chiffre, ne l'a pourtant pas accepté.

Enfin, soulignons dans l'exposé du général Marshall, un certain rapprochement vis-à-vis de nos positions. Le général Marshall reconnaît qu'on doit déterminer les principes de l'unité économique en décidant celle-ci sur les bureaux allemands ; son exposé reprend deux points de nos propres suggestions. Certes, il veut mettre les Allemands à la tête de ces bureaux. Cela ne concorde pas avec nos vues, pourtant remarquons cette évolution par rapport aux conditions prises jusqu'ici par le général Clay.

La délégation américaine me paraît depuis le début de la Conférence faite pour comprendre notre point de vue.

Par ailleurs, ces exposés sont la reprise de thèmes bien connus.

M. Bevin a demandé le relèvement du potentiel industriel allemand, mais dans les industries qui peuvent servir à la fois à la guerre et à la paix.

Il a demandé un nouveau plan de réparations qu'il qualifie de plus raisonnable. Rien là qui nous surprenne. Et quand il réclame une production d'acier plus forte, c'est un refrain souvent entonné.

De même, M. Molotov a lié la question du potentiel industriel allemand à celle des réparations.

Voilà plusieurs mois qu'il défend cette thèse. De même qu'il a réaffirmé que l'URSS pour obtenir des réparations était prête à ce que la production d'acier en Allemagne passe de 7,5 à 10 ou 12 millions de tonnes.

Toutefois, un élément nouveau dans ce rapport : c'est que les réparations sur la production courante réclamée par l'URSS lui avaient été promises dès la Conférence de Yalta. Ainsi que le montant de 10 milliards de dollars. Nous finirons par tout savoir de ces accords secrets à trois.

M. Molotov s'est livré, en outre, à une véritable diatribe contre les « monopolistes » étrangers qui voudraient étouffer l'industrie allemande.

Il a ajouté que « les peuples ont besoin que la production allemande empêche ces monopolistes d'importer leurs produits ».

Enfin, un délégué soviétique a demandé que soient liquidées les cloisons entre les zones dans l'intérêt des Alliés et dans l'intérêt des Allemands car « le peuple allemand désire transformer l'Allemagne en un État démocratique qui, avec le temps, prendra sa place avec les Nations. »

L'exposé libéral de M. Marshall n'a pas été non plus sur les points que nous avons indiqués, une nouveauté.

Nous savons déjà qu'il était partisan que tous les produits allemands soient répartis sur l'ensemble du territoire et que le déficit de la balance commerciale soit partagé entre tous les occupants. Mais les positions de nos alliés demeurent ainsi inchangées et bien loin les unes des autres. Quelle pourra être la conciliation ?

Au moment où je téléphonais, M. Georges Bidault était au Kremlin en conversation avec le maréchal Staline. Peut-être cette entrevue éclairera-t-elle une situation encore confuse.

Le billet de politique extérieure

La valeur de notre atout

25/3/1947

(De notre envoyé spécial à Moscou)

La semaine dernière, la conférence de Moscou fut essentiellement une conversation franco-britannique à propos de la Ruhr, du charbon et de l'acier. Par les méthodes mêmes des « Quatre », dont les discussions sont plutôt une série de monologues, on dirait une conversation entre sourds. Chacun y va de son exposé sans souci de ce qu'a dit le précédent orateur.

Cependant il convient de tenter d'expliquer les raisons de l'intransigeance britannique.

Certes, M. Bevin est d'un tempérament rude et ne s'encombre pas de prudences diplomatiques. Dans l'affaire de Palestine, il a quelque peu bousculé le président Truman. Pourquoi ne le ménagerait-il pas ? Alors que les États-Unis et l'URSS nous font de visibles avances, sa délégation est isolée. Et puis, on sait trop que l'Angleterre, privée des Indes, écartée de la Chine, cherche un nouveau tremplin économique et elle n'en voit pas d'autre que la Ruhr.

C'est de ce côté que réside la véritable explication. On aurait tort de se livrer à de grandes prophéties d'ordre politique. Et si l'Angleterre admet un contrôle quadripartite de la Ruhr ou un contrôle semblable d'autres régions et plus spécialement de la Silésie, ce n'est pas du tout qu'elle prétend obtenir un droit de regard sur ces autres régions. Elle sait trop bien qu'elle n'obtiendra rien et que de l'autre côté de la ligne Oder-Neisse, elle n'a rien à gagner. Cet argument est d'ordre purement tactique pour parer les prétentions russes de participer au contrôle de la Ruhr.

Ruhr, charbon, acier, ça n'est qu'une question de « gros sous ».

Voilà pourquoi la bataille fut si rude. Dès qu'il s'est agi d'organisation politique, M. Bevin s'est montré beaucoup plus calme.

La revue soviétique « Temps Nouveaux » a publié, voici quelques jours, un article sur les questions économiques de l'Allemagne. Cet article paraît si documenté, et il indique à l'avance de façon si précise ce qu'on été les positions britanniques, qu'on en est impressionné. Or, si on en croit cet article, les positions de M. Bevin seraient commandées par les intérêts de certains groupements financiers du nord de l'Angleterre.

Certains indices me font penser que cette information est exacte. Une partie se joue entre groupes industriels anglais et américains pour l'acier. Et, d'ailleurs, on parle d'efforts pour un rapprochement entre certains groupes industriels français et anglais pour mettre en échec les trusts américains.

Un fait est certain : que ce soit pour combattre la politique industrielle anglaise ou que cela résulte de la présence, à la tête de la délégation américaine, d'un homme qui semble voir large, les Américains, dans cette affaire, semblent assez réticents vis-à-vis de M. Bevin. Les positions prises par lui ne sont pas populaires parmi les journalistes présents ici. Certains d'entre eux sont assez choqués des coups de battoir de leur ministre. De fait, ce différend risque de dégénérer en querelles personnelles. Des conversations particulières Bidault-Bevin, résoudraient-elles mieux le conflit que tout ce déballage autour du tapis blanc du club des aviateurs ?

Telle est la dure partie jouée à Moscou par M. Georges Bidault. Qu'on ne nous parle plus de « France médiatrice » ou de « conciliateur » qui veut rapprocher les parties. Le point est de savoir si nous aurons du charbon et si on ne laissera pas aux Allemands trop d'acier. Le point est de savoir si on laissera l'Allemagne devenir une plate-forme économique telle qu'elle ne sera plus en équilibre avec le reste de l'Europe.

La partie n'est plus entre Russes et Américains mais c'est nous qui jouons notre atout.

Experts français et britanniques discutent du charbon

29/3/1947

(De notre envoyé spécial à Moscou)

Cette conférence n'aura-t-elle pour résultat que de faire percevoir de façon plus frappante les désaccords ?

On le croirait à examiner les résultats assez piteux du comité de coordination que les Quatre avaient désigné pour faire le bilan de leurs ententes et de leurs mésententes.

Même la demande que nous avons présentée pour obtenir que l'émigration allemande soit autorisée a été rejetée catégoriquement par les Russes.

Je me demande si, dans l'Histoire, on ne baptisera pas cette session des Quatre « la conférence des Non ».

Évidemment on apprenait en même temps une heureuse nouvelle. Des rencontres des experts français et anglais ont eu lieu depuis quelques jours à Moscou, à propos du charbon.

Pronostiquer est évidemment impossible, sur l'issue de ces pourparlers. Ils existent. N'est-ce pas déjà rassurant ?

Sans doute, ces rencontres sont elles aussi un essai de la résolution montrée par Georges Bidault sur cette question du charbon. Mais, dans l'ensemble, l'atmosphère à l'hôtel Moskowa est assez sombre.

J'ai approché, ces derniers jours, des membres des diverses délégations. Toujours j'ai rencontré le même pessimisme ou plutôt la même attitude. On désespère de s'entendre.

Beaucoup même souhaitent que les Quatre s'ajournent, disant que leur travail n'est pas assez préparé et qu'on laisse les chancelleries trouver de nouveaux terrains de conversation.

Confusion des langues

Le terrible est toujours cette espèce de confusion des langues qui pèse sur la conférence. On continue de ne pas parler la même langue.

Quand on aborde un problème, on le sait emprunt de considérations si différentes que le rapprochement est impossible. Ces derniers jours, l'affaire des biens allemands et autrichiens vient encore de l'illustrer.

Georges Bidault a essayé de proposer non pas à proprement parler une solution mais quelques directives qui permettent aux adjoints de reprendre l'étude du problème.

M. Molotov ayant maintenu l'interprétation de ce que nous venons d'indiquer, nous retrouvons la confusion des langues.

En effet, pour les Anglais, les Américains et les Français, la question des biens allemands et autrichiens est une question d'ordre moral de justice.

On ne peut admettre que les Autrichiens ou les Alliés soient privés de leur avoir sous prétexte qu'à un moment donné les Allemands les ont spoliés. Pour le réalisme foncier des Russes – réalisme terre à terre que j'apprends à connaître – l'affaire ne se présente pas sous cet angle. Pour eux, il s'agit surtout de savoir si avec les biens allemands situés dans les pays qu'ils se sont réservés, Anglais et Américains ne touchent une part de gâteau plus forte que la leur. En un mot, et la chose ressort clairement d'un article paru dans la presse soviétique sous la signature de M. Labine, il s'agit de savoir si ces Anglo-Saxons ne veulent pas toucher ainsi des réparations plus substantielles que l'URSS et pour qu'il n'en soit pas ainsi, on donne au texte imprécis de Potsdam un sens qui permet de prendre tout ce qu'on peut.

Un marchandage ?

Et aussitôt, l'intransigeance des Russes s'explique si elle ne se justifie peut-être pas. L'affaire des biens allemands en Autriche est à leurs yeux un aspect de l'affaire plus vaste des réparations sur laquelle ils apparaissent de plus en plus axés.

Il céderait sans doute pour l'affaire des biens allemands en Autriche s'il obtenait de l'Allemagne des réparations sur la production courante.

M. Molotov l'a d'ailleurs laissé entendre hier après-midi.

Toutefois, le ministre russe a insisté de nouveau pour que les différends que l'URSS et l'Autriche pourraient avoir au sujet des biens allemands ne soient pas arbitrés par les Quatre, mais qu'ils soient réglés par négociation bilatérale entre l'Autriche et l'Union soviétique. Celle-ci serait donc prête à être plus conciliante, mais à condition que les puissances occidentales ne trouvent, par le système de l'arbitrage, une occasion de jeter un regard sur la zone orientale de l'Autriche.

Ainsi, la conférence se schématise désormais sur un seul point : les exportations allemandes serviront-elles à payer des importations (thèse anglaise et américaine) ou des réparations (thèse russe) ?

De la réponse qu'on y donnera, du compromis qu'on découvrira, dépend l'échec ou le succès de la Conférence de Moscou. C'est dire toute l'incertitude dans laquelle on demeure encore.

À la fin de la soirée, on en paraissait persuadé.

Signalons encore dans cette journée l'indication donnée par M. Molotov qu'il ne consentirait pas à ce que les Alliés n'ayant pas participé directement à la guerre aient une part active dans la préparation du traité allemand.

M. Rueff à Moscou

M. Rueff, président de l'agence interalliée des Réparations, sera entendu ce matin par les suppléants chargés des affaires allemandes.

Confusion des langues à Moscou

29/03/1947

La Conférence qui se tient actuellement à Moscou n'aura-t-elle comme conséquence que de faire percevoir de façon plus frappante les désaccords ?

On le croirait à examiner les résultats assez piteux du Comité de Coordination.

Même la demande que nous avons présenté pour obtenir que l'émigration allemande soit autorisée a été rejetée catégoriquement par les Russes.

Je me demande si, dans l'Histoire, on ne baptisera pas cette session de « Conférence des Non ».

Évidemment, on apprenait en même temps une heureuse nouvelle. Des rencontres des experts français et anglais ont lieu depuis quelques jours à Moscou, à propos du charbon. Pronostiquer sur l'issue de ces pourparlers est impossible.

Sans doute ces rencontres sont-elles un résultat de la résolution montrée par M. Georges Bidault sur cette question du charbon. Mais dans l'ensemble, l'atmosphère à l'hôtel Moskowa réclame des éclaircissements, car, jusqu'à présent, personne ne parle le même langage.

Ces derniers jours, l'affaire des biens allemands vient encore de l'illustrer.

On se rappelle que les Trois avaient décidé à Potsdam que tous les biens allemands à l'étranger, dans la Bulgarie, la Finlande, la Hongrie, la Roumanie et la partie orientale de l'Autriche reviendraient aux Russes. Les Anglo-Saxons devaient bénéficier des biens allemands se trouvant dans d'autres pays. Toutefois, avec une étrange imprudence, les Trois n'avaient pas déterminé ce qu'ils entendaient par « biens allemands ».

Du coup, l'URSS adopta une interprétation extrêmement stricte de ce terme, considérant comme tels tout ce qui avait, à un moment donné, appartenu aux Allemands, y compris ce que ceux-ci avaient spolié à des Autrichiens ou à des ressortissants alliés.

Voici deux ans que cette absence de définition entraîne des obstinations et même des heurts. Plus récemment, c'est faute de s'entendre sur ce point que les adjoints réunis à Londres ont fait suspendre la préparation du traité autrichien.

Aussi M. Georges Bidault vient-il de proposer quelques directives qui permettraient aux adjoints de reprendre l'étude du problème.

M. Molotov ayant maintenu l'interprétation que nous venons d'indiquer, nous retrouvons la confusion des langues. En effet, pour les Anglais, les Américains et les Français, la question des biens allemands en Autriche est une question d'ordre moral et de justice.

On ne peut admettre que les Autrichiens ou les Alliés soient privés de leur avoir sous prétexte qu'à un moment donné les Allemands les ont spoliés. Pour le réalisme foncier des Russes, - réalisme terre-à-terre que j'apprends à connaître, - l'affaire ne se présente pas sous cet angle. Pour eux, il s'agit surtout de savoir si, avec les biens allemands situés dans les

pays qu'ils se sont réservés, Anglais et Américains ne touchent pas une part de gâteau plus forte qu'eux.

En un mot, et la chose ressort assez clairement d'un article paru dans la presse soviétique, il s'agit de savoir si les Anglo-Saxons ne veulent pas toucher ainsi des réparations plus substantielles que l'URSS et, pour qu'il n'en soit pas ainsi, on donne au texte imprécis de Potsdam un sens qui permet de prendre tout ce qu'on peut.

Et aussitôt l'intransigeance des Russes s'explique, si elle ne se justifie peut-être pas. L'affaire des biens allemands en Autriche est à leurs yeux un aspect de l'affaire plus vaste des réparations, sur laquelle ils apparaissent de plus en plus axés.

La Conférence se résume désormais ainsi : les exportations allemandes serviront-elle à payer des importations (thèse anglaise et américaine) ou des réparations (thèse russe) ?

De la réponse qu'on y donnera, du compromis qu'on découvrira, dépend l'échec ou le succès de la session de Moscou. C'est dire toute l'incertitude dans laquelle cette dernière demeure encore.

Les Quatre décident de jeter enfin les cartes sur la table

Ils aborderont demain les vrais problèmes

28 ou 29/3/1947

(De notre envoyé spécial à Moscou)

Les Quatre ne se sont réunis qu'une heure et quart, mais ils ont pris une heureuse décision : celle de sortir enfin des faux-fuyants et des biais. Dès lundi, avec l'unité économique, les réparations et la démilitarisation industrielle, ils aborderont les vrais problèmes. Et le 2 avril, ils aborderont les points réellement importants, tels que la révision du niveau industriel, la forme et la portée du gouvernement provisoire de l'Allemagne. Pendant ce temps, quatre suppléants spéciaux, MM. Alphand, pour la France ; le général Robertson, pour l'Angleterre ; M. Mason, pour les États-Unis, et le maréchal Sokolewsky, pour l'URSS, prépareront un rapport en forme de projet de directive sur les autres points.

Fin de la conférence vers le 15 avril ?

On doit au général Marshall – et à la mauvaise humeur qu'il a su montrer – cette décision de s'atteler enfin à la besogne. On peut donc espérer que la conférence sera terminée pour le 15 ou le 20 avril. Toutefois, si les désaccords étaient aussi marqués que jusqu'à présent, les ministres se sépareraient probablement plus tôt. La question est d'ailleurs de savoir quelles sont les intentions du général Marshall.

Le délégué américain peut-il mettre l'URSS au pied du mur et lui imposer une défaite ? Sa politique serait alors comme une réplique au discours du président Truman sur lequel la presse soviétique continue toujours de réagir.

Ou bien, au contraire, le général Marshall peut-il revenir aux États-Unis avec un succès de médiateur ?

Les jeux sont faits

Car dans le domaine des réparations, autour duquel se jouera le sort de la conférence, on pense généralement ici que l'URSS ne fera et ne pourra faire que des concessions limitées. À moins qu'on ne s'entende pour relever le niveau industriel allemand au point que l'Allemagne puisse à la fois exporter et payer les réparations. Cette hypothèse serait trop folle pour qu'on s'y arrête : ce serait ressusciter en toute sa force l'Allemagne.

Quoi qu'il en soit, maintenant, les jeux sont faits et à partir de lundi on jette les cartes sur la table.

La France parle à Moscou

4/1947

Georges Bidault ne veut pas que l'Allemagne puisse reconstituer son industrie lourde.

Pour vivre elle devra exporter charbon et produits manufacturés.

(De notre envoyé spécial à Moscou)

On parle beaucoup à Moscou de l'entretien que M. Georges Bidault a eu avec le maréchal Staline, on en parle d'autant plus que rien n'en a filtré et que rien n'en percera. *La Pravda* a donné un bref communiqué tout officiel. Quant à la délégation française, elle se tait.

On sait seulement que, par une attention délicate, la conversation s'est tenue dans la salle même où s'est signé le pacte franco-soviétique. Pièce simplement meublée, de dimensions moyennes, avec sa table et, dans un coin, un bureau. Aux murs, les portraits de Marx, d'Engels, de Lénine et des maréchaux soviétiques. L'entretien auquel assistaient M. Molotov et le général Catroux, fut extrêmement cordial et s'est prolongé pendant une heure et demie, ce qui atteste de son importance.

Le maréchal Staline, vêtu de sa traditionnelle vareuse, a écouté notre ministre avec attention et a posé des questions qui prouvent sa façon très personnelle de voir les choses.

Voilà tout ce qu'on sait d'un entretien (le premier que le maréchal Staline a eu avec un des hommes d'État assemblés ici) que les fabricants de nouvelles du monde doivent non seulement commenter mais inventer.

Les jeux sont indiqués

Quant à la Conférence on doit se féliciter que chacun des quatre ministres ait précisé ses vues. Sans doute ne l'ont-ils fait qu'avec des précautions et leur pensée est-elle enrobée de bien des pelures. Néanmoins, on est dans le jeu. Pour comparer une fois de plus les Quatre à des bridgeurs, « on a fait l'annonce ». Certes, maintenant que les jeux sont un peu indiqués, on sent que la Conférence sera difficile. On aurait tort pourtant de conclure à son échec probable. Sans doute peut-on craindre une apparence d'accord qui se ferait sur une fausse solution. Telle serait sans doute pour nous la pire hypothèse. Mais il n'est pas exclu qu'on s'entende sur les données réelles du problème. C'est à rappeler celles-ci que s'attache en ce moment la délégation française.

Tel fut l'objet de l'exposé de Georges Bidault, qu'il n'avait pu donner hier. Toutefois, il ne l'a qu'à peine modifié entre temps. Nos alliés n'ont pas apporté d'argument assez probant pour que les positions françaises puissent changer.

Cet exposé a situé le problème dans ses termes exacts. Nous sommes d'accord avec les Anglais quand ils disent que l'Allemagne doit exporter de façon à se suffire à elle-même. Nous sommes d'accord avec les Russes lorsqu'ils réclament les réparations sur la production courante. Mais tous ces accords de principe sont subordonnés à cette situation de fait. Si on doit satisfaire les uns et les autres, le niveau industriel allemand devra être haussé jusqu'à atteindre celui de 1938.

Hypothèse d'autant plus inquiétante que la force éventuelle de l'Allemagne doit être évaluée, si j'ose dire, en fonction de la faiblesse de ses voisins. Si la France, la Belgique et la Hollande bénéficiaient du potentiel industriel des États-Unis, nous n'aurions pas à nous préoccuper de la puissance allemande. Malheureusement il n'en est pas ainsi.

Voilà pourquoi la production de l'acier de l'Allemagne doit être limitée et voilà pourquoi le traité doit obliger ce pays à exporter une part importante de son charbon. Avec ce charbon exporté, les alliés produiraient de l'acier. L'Allemagne aussi devrait être

strictement cantonnée dans la fabrication des produits manufacturés. Ceux-ci ne sont-ils pas ceux dont l'URSS a le plus besoin à titre de réparations ? D'autre part, leur prix élevé permettrait d'équilibrer la balance commerciale allemande beaucoup mieux que des exportations d'acier brut.

Question préalable de Georges Bidault :

Oui ou non aurons-nous du charbon ?

Mais M. Bevin fait la sourde oreille

(De notre envoyé spécial à Moscou, Georges Le Brun Keris)

4/1947

Depuis deux jours, la partie se joue entre la délégation française et la délégation anglaise à propos du charbon et du niveau industriel de l'Allemagne. Hier, un exposé de Georges Bidault en fut l'épreuve principale.

Oui ou non, aurons-nous du charbon ? Si on le dégage de la prudence diplomatique et de sa tradition, l'exposé de Georges Bidault pourrait être résumé en cette formule. Non pas qu'on doive négliger le fait que nous demandions, comme les Russes, l'établissement d'un régime transitoire dans la Ruhr, puisque le traité allemand peut n'être signé que dans très longtemps. Non pas également qu'il faille négliger notre position en ce qui concerne l'acier. Une fois de plus, Georges Bidault a affirmé que l'Allemagne devait en produire en quantité relativement faible, 7 ½ millions de tonnes, quitte à ce que la France, la Belgique et le Luxembourg lui en fassent livraison afin qu'elle puisse exporter des produits finis pour acquitter ses réparations.

Mais le charbon est pour nous un problème capital, puisqu'il est immédiat. Il prime tous les autres parce qu'il est proprement vital ; M. Alphand, directeur des Affaires économiques au Quai d'Orsay, le répétait encore en sortant de la réunion. On remarquera le passage où le président de la délégation française a affirmé : sur les instructions de mon gouvernement, je déclare que nous ne pouvons adhérer à un accord sur les autres problèmes posés (unité économique, niveau industriel, réparations) sans qu'ait été préalablement réglé le régime des exportations de charbon dans un sens conforme à nos demandes.

Molotov favorable à la demande française

Et maintenant l'exigence française sur laquelle notre délégation ne capitulera pas fera-t-elle échouer la conférence ? Hypothèse que notre délégation n'accepterait certainement pas de gaité de cœur, mais la conférence, à mon avis, ne peut pas échouer sur cette question, bien que cet après-midi M. Bevin n'ait pas modifié son attitude antérieure. Tout le monde sait que la France, sur la question du charbon, joue sa vie. M. Molotov, cela ressort de ses dernières déclarations, nous est acquis. Le général Marshall n'a pas contredit son collègue britannique : tout ce qui ressort de mes renseignements pris à bonne source donnent à penser qu'il a compris le problème. M. Bevin est isolé. Osera-t-il faire « capoter » la conférence pour ne pas nous garantir quelques milliers de tonnes de charbon ?

Certes, si nous ne pesons pas d'un grand poids économique dans cette discussion, nous pesons encore d'un poids politique. On le sent bien ici. Je doute que l'opinion américaine puisse approuver M. Bevin dont la ténacité pourrait être mise au service d'une meilleure cause. Il est quand même frappant, pour citer encore l'exposé de Georges Bidault, que « depuis quinze mois, plus la production augmente dans la Ruhr et plus la proportion des exportations diminue », que chaque Français continue d'avoir moins de charbon que chaque Allemand. Et puis, le ministre britannique ne se rendra-t-il pas lui-même à l'évidence ? Il a dit dernièrement que ce serait dangereux de laisser se créer en Allemagne

une masse de main-d'œuvre inemployée et sous-alimentée. Serait-il plus prudent de la laisser se créer en France ?

Peut-être la délégation anglaise spéculait-elle sur un changement de gouvernement en France ? On en parlait un peu trop ce matin à certains étages de l'hôtel Moskowa. Georges Bidault y a coupé court. Sans doute cette rumeur lui a-t-elle fait ajouter en dernière minute cette phrase : « Aucune autre attitude ne pourrait être adoptée par un autre gouvernement français ».

Demandons du charbon, demandons que le traité de paix nous en réserve expressément, non pas, contrairement à ce qui a été dit, une quantité fixe, qui serait peut-être trop rigide, mais une proportion « déterminée » pour reprendre les termes de Georges Bidault. Ici l'obstination de M. Bevin fait que souffle un vent d'orage sur la jeune alliance franco-britannique. Nous souhaitons que cet esprit d'alliance, dont on nous a beaucoup parlé, joue quand même et que pour le peu de charbon que nous demandons qu'on nous garantisse, on ne fasse pas échouer la conférence.

La raideur britannique retarde les efforts conciliants de MM. Molotov et Marshall

Le ministre russe fait une déclaration en faveur de livraisons de charbon à la France

L'Aube 4/1947

(De notre envoyé spécial à Moscou)

Quelles réactions l'exposé de Georges Bidault sur les questions économiques de l'Allemagne a-t-il provoquées ? On n'a encore que des indications. Celles que j'ai recueillies du côté américain lui sont très favorables. On vantait la clarté de sa mémoire et surtout son caractère constructif. Visiblement, on en était impressionné.

Du côté russe, aussi lentes que soient les réactions soviétiques, le discours du ministre trouve un accueil favorable.

La « Pravda » et les « Izvestia » reprennent presque intégralement ses déclarations, et sans, à proprement parler, les commenter, soulignent les points d'identité entre les positions russe et française. La presse soviétique est d'ailleurs spécialement aimable pour nous depuis peu.

Certes, cet accueil est dû aux qualités de cet exposé. Il est dû au fait que Georges Bidault a vraiment abordé le problème. Il tient aussi à la situation qu'occupe en ce moment notre délégation. Point n'est besoin d'être très perspicace pour voir qu'on nous recherche. Certes, il entre parfois dans ces amabilités une idée de marchandage, mais tout n'est-il pas marchandage en diplomatie ?

L'amabilité particulière de la presse soviétique date de l'entrevue Bidault-Staline. Faut-il y voir une conséquence directe de cette entrevue où des malentendus auraient été clarifiés. Ou bien tout simplement l'URSS cherche-t-elle à accroître et à exploiter l'espèce d'inquiétude que cette entrevue a provoquée dans certains milieux américains, au moment même où chacun, dans l'espoir de faire pencher la balance en sa faveur regarde de notre côté ? Comme on ne sait rien de ce qui s'est dit au Kremlin, la réponse est impossible.

Quant aux Anglais, ils paraissent observer toujours une grande réserve à notre endroit. Leur délégation occupe ici une situation apparemment moins favorable que la nôtre. D'autre part, tout n'était pas faux dans les allusions de la presse soviétique aux inquiétudes que le discours du président Truman pouvait leur causer. Ces inquiétudes percent par moments, d'où une certaine raideur dans ce qu'on peut voir ou savoir de la délégation britannique.

Raideur britannique

Tout au moins est-ce ce qu'on peut conclure de l'exposé invariablement négatif présenté par M. Bevin cet après-midi. Il a consisté essentiellement en trois négations :

1. Refus d'accéder à la proposition faite par M. Molotov de créer dès à présent un régime spécial quadripartite pour la Ruhr. « Ce bassin, a dit à ses collègues le ministre britannique, est dans la zone anglaise. Tant que le système des zones d'occupation subsistera, nous ne distrairons pas une parcelle de ce que nous détenons. Nous contrôlons la Ruhr et nous ne voyons pas pourquoi on établirait un contrôle spécial sur elle.
2. Refus de reconnaître les mesures administratives décidées par la France en Sarre pour n'être pas prise de court quand elle intégrera ce territoire à son économie. M. Bevin est toujours d'accord pour cette intégration future, mais il ne reconnaît pas les mesures transitoires que nous avons adoptées.
3. Enfin, pour le charbon, c'est catégorique et presque sans explication : M. Bevin a refusé que soit insérée dans le traité une clause obligeant l'Allemagne à en exporter.

Raideur britannique avons-nous dit, et telle qu'on ne peut s'empêcher de constater que sur le plan de la Conférence, l'alliance franco-britannique n'aura eu aucune portée.

Marshall conciliant

Au contraire, M. Molotov s'est montré conciliant cet après-midi. Son exposé présentait un effort visible pour se rapprocher du point de vue américain. Nous avons dit déjà combien paraissait difficile de concilier l'idée soviétique de l'unité économique qui était celle de plans de production qu'on rapprocherait de la conception libérale des Américains toute basée sur les possibilités d'importation et d'exportation. Or, ce rapprochement paraît se faire. La position soviétique, d'après l'intervention de M. Molotov, n'a plus la même rigidité. L'URSS semble prête, en particulier, à ne plus subordonner l'attitude du commerce extérieur allemand à celle des réparations, mais au contraire elle serait disposée à ce que la discussion sur ces deux points soit parallèle.

Molotov compréhensif

Enfin M. Molotov, a propos du charbon a déclaré :

- Nous devrions nous mettre tous d'accord pour contribuer à résoudre le problème charbonnier français.

Cette déclaration semble donner une certaine consistance aux rumeurs de couloirs, invérifiables par ailleurs, selon lesquelles le maréchal Staline se serait informé très en détail des difficultés industrielles de la France et se serait montré disposé à nous aider pour résoudre la question du charbon. Selon ces mêmes rumeurs, quoique encore une fois je ne les prends pas à mon compte, là se serait situé le centre de l'entretien qui n'aurait donc pas la portée politique de grande envergure que certains lui prêtent.

Nous parlions, en commençant, de l'effet produit par l'exposé donné hier par Georges Bidault. Remarquons que dans son intervention assez brève, le général Marshall nous a repris un argument. Il s'est montré hostile à la demande russe de réparations prélevées sur la production courante, car, et ce sont à peu près ses termes, il ne faudrait pas recommencer l'erreur de l'autre après-guerre et remettre sur pied l'industrie allemande sous prétexte d'obtenir des réparations.

L'argument qu'il a repris va plus loin. L'erreur ne serait pas moins de restaurer inconsidérablement l'industrie allemande sous prétexte de permettre des exportations.

Raideur britannique, efforts russes et américains vers une certaine conciliation, tel paraît être le bilan de cette réunion importante. On en tire l'impression que la conférence peut aboutir, je dirais même qu'elle devrait normalement aboutir. On le saura encore mieux lundi, jour où les Quatre doivent probablement reporter leur discussion sur cette espèce de nouveau Potsdam que l'on prépare. Les affaires allemandes, pour être résolues, doivent comporter trois périodes :

1. Liquidation du passé, avec la kyrielle de difficultés non résolues par le Conseil de contrôle de Berlin.
2. Établissement d'un régime transitoire en attendant qu'un traité allemand soit signé.
3. Établissement du statut futur de l'Allemagne, c'est-à-dire rédaction du traité de paix.

On peut dire maintenant que la première de ces trois périodes est nettement entamée.

Retenons aussi qu'à Moscou la France se trouve dans une situation assez favorable, mais presque aussi délicate que favorable. Nos alliés, parfois par leur amabilité même, risquent de nous placer dans des impasses.

Mais l'important est de tenir ferme en s'accrochant de toutes nos forces à nos thèses. Les obstacles mêmes que nous rencontrerons et ceux que nous pouvons prévoir ne font qu'en préciser la valeur.

Une séance des Quatre pour rien

4/1947

Le général Clay est rentré à Berlin.

(De notre envoyé spécial à Moscou)

Dans leur scepticisme sur leur science, les auteurs antiques ne se rencontraient pas sans sourire. Un tel scepticisme sur la phase actuelle de leurs travaux a-t-il entraîné les Quatre à ponctuer de plaisanteries et de taquineries leur dernière réunion ? Ils ont parlé de la démilitarisation allemande et des livraisons d'usines. Ils se sont même trouvés d'accord sur un grand nombre de points, mais la même condition suspensive continue toujours de peser : aucun de ces accords ne vaudra tant qu'on ne se sera pas entendu sur les questions économiques.

Le général Clay est reparti brusquement pour Berlin, et le bruit court qu'il quitterait Moscou assez dépité de n'avoir pu battre en brèche les positions françaises. J'ai ouï dire que son amour pour nous ne s'en était pas accru.

Ainsi continue de traîner la conférence. Reprendra-t-on la discussion des problèmes économiques un prochain jour quand la lassitude rendra les ministres plus conciliants, ou bien doit-on toujours considérer que seule, une autre conférence après une interruption qui serait une détente, permettra de les résoudre ? Cette même interrogation se pose toujours depuis mardi.

« Échange de compliments »

Les Quatre se demandaient hier quel serait le régime électoral en Allemagne. M. Molotov soutenait la représentation proportionnelle. M. Bevin n'était pas très chaud. Il se vit donc reprocher par le ministre russe de défendre trop souvent les « dictateurs » et de faire l'apologie de « l'espèce de démocratie qui règne en Grèce ».

M. Bevin s'empressa de répliquer que les Grecs ont adopté pour leurs élections le système de la représentation proportionnelle. M. Molotov répartit que ceci montrait tout simplement ce qui peut arriver à un bon système quand il tombe dans de mauvaises mains.

Là s'arrêta ce que M. Bevin devait appeler « cet échange de compliments ».

Moins que zéro !

Après quatre heures quinze minutes de discussion animée, les ministres avaient seulement réussi à remettre en question certains points sur lesquels leurs suppléants s'étaient accordés et n'avaient résolu aucun des problèmes laissés en suspens.

Ce qui fit dire à une personnalité qui assistait au Conseil : « Le résultat est un peu inférieur à zéro. En vérité, nous avons reculé. »

Cette séance du Conseil des ministres des Affaires Étrangères a montré que les mêmes divergences subsistent entre les Quatre Grands sur des points d'importance relativement secondaire, dont le défaut de solution bloque néanmoins tout progrès sur les questions économiques essentielles.

La seule proposition qui ait rassemblé l'agrément de l'Union Soviétique, du Royaume-Uni et des États-Unis a été rejetée par la France. M. Bidault a, en effet, refusé d'étendre à l'Allemagne toute entière l'activité des partis politiques et des syndicats allemands.

Mac Narney quitte l'Allemagne

Le général Mac Narney a quitté hier, définitivement, l'Allemagne. Il est parti de Francfort par avion pour les États-Unis, où il va rejoindre son nouveau poste. C'est le général Clay, on le sait, qui le remplacera en Allemagne à la tête des troupes d'occupation américaines.

Controverse Bidault-Molotov sur la constitution future de l'Allemagne

4/1947

(De notre envoyé spécial à Moscou Georges Le Brun Keris)

Le débat sur l'organisation politique de l'Allemagne s'est déroulé depuis deux jours avec une sérénité à quoi nous n'étions plus habitués.

De part et d'autre, on s'est montré conciliant au point qu'on risque de prendre une entente de mots pour un accord sur les thèses.

Le général Marshall, paraît-il, a dit cet après-midi que « l'Union soviétique se rapprocherait du fédéralisme ». Je crains que le ministre américain ne s'illusionne un peu. Dans la conversation qui suivit son exposé, M. Molotov a présenté la Constitution de Weimar comme un point de départ pour la constitution future de l'Allemagne, sinon comme un idéal. La Constitution de Weimar n'avait rien du fédéralisme préconisé par la France ni même les États-Unis.

Que l'URSS tienne toujours à une Allemagne unitaire, un long article de la « Pravda », ce matin, suffirait à le prouver. Au surplus, ce n'est pas un secret que Bidault et Staline ont abordé ce point dans leur récent entretien et qu'ils n'ont pu que constater leur désaccord.

Quant à faire de la Constitution de Weimar un idéal, on ne peut que reprendre les mots de Bidault : « Le spectre de l'Allemagne de Weimar sera envisagé sans sympathie par mon pays. Cette Constitution a mal fini. L'Histoire est un bon juge et, même immérité, un échec n'est pas une garantie de succès. »

Les exposés du général Marshall et de Bevin ont montré au contraire un certain rapprochement avec notre thèse. Mais on peut craindre toutefois chez nos alliés, surtout chez les Russes, une confusion entre la décentralisation administrative et le fédéralisme. Ne finiront-ils pas par s'entendre dangereusement sur cette confusion ?

Mais en réalité, à voir de près les différentes positions sur l'organisation future de l'Allemagne, on est encore bien loin d'un rapprochement. M. Molotov a beaucoup insisté sur deux points :

1° L'unification des syndicats.

2° L'unification des partis politiques allemands.

N'est-ce pas la forme sous laquelle les Anglo-Saxons redoutent l'unité politique ? D'autre part, syndicats et partis allemands donnent-ils aussi toutes les garanties nécessaires pour éviter un débat stérile parce que trop vaste ? Georges Bidault a proposé qu'on série les questions. Il a rencontré l'approbation immédiate de M. Bevin. Au lieu de se précipiter sur cette difficulté majeure que représente l'organisation politique future de l'Allemagne, qu'on commence par résoudre, comme une première étape, le problème des administrations centrales.

Beaucoup plus grande sérénité, avons-nous dit ? Nous avons maintenant l'expérience des conférences des Quatre. Quand on y parle de « gros sous », le débat devient plus âpre. C'est au point qu'on serait tenté d'accorder un crédit aux allégations de la presse soviétique selon lesquelles les problèmes économiques de l'Allemagne seraient rendus plus difficiles à résoudre par les agissements de certains groupements industriels du nord de l'Angleterre. Mais dès qu'on aborde les questions d'ordre politique, aussi diverses que soient les positions, on sent toujours un certain esprit de conciliation.

Où en est la conférence de Moscou ?

4/1947

Dans l'hôtel Moskowa, depuis quelques jours, le feu est retombé, car la conférence est dans sa période de stagnation. On aurait tort pourtant d'en tirer des conclusions pessimistes. Les conférences internationales semblent souvent somnoler et on prévoit que cette période stagnante durera encore huit jours.

Le général Marshall n'a-t-il pas laissé entendre que si rien ne se dessinait, il partirait avant une quinzaine. Va-t-on vers un échec ou vers une réussite au moins partielle ?

Trois hypothèses sont plausibles : on peut d'abord penser que les Russes céderont. Ce serait le coup de théâtre final, qui n'est pas exclu. Toutefois, rien ne dit qu'il ne préféreront pas attendre une nouvelle conférence avant d'entrer dans la voie des transactions.

Autre hypothèse : si les Russes se décident aux transactions, les anglais maintiendront-ils leur intransigeance ? Seul le général Marshall peut agir sur M. Bevin pour l'amener à une attitude plus souple. C'est d'ailleurs à ce dernier que revient en dernière analyse, le rôle principal.

Enfin, dernière hypothèse, la conférence échouera et on voilera son échec sous de grandes et vagues conclusions de principe. Dressons le bilan des principaux problèmes.

1°) Les Russes accepteront-ils l'unité économique avec tout ce qu'elle comporte dans l'esprit des anglo-saxons : liberté de circulation entre les zones, liberté des échanges, etc... ?

2°) Les Anglais consentiront-ils à ce que soit garanti à la France une proportion minimum de charbon ?

3°) Les Anglais et les Américains accepteront-ils le principe des réparations prélevées sur la production courante ? Ces réparations, si elles sont consenties, n'entraîneront-elles pas un écrasement excessif du potentiel allemand ?

4°) Formera-t-on immédiatement un gouvernement central allemand, comme le veulent les Anglais et les Russes ?

Au cours des discussions sur ce dernier point, n'a-t-on pas vu M. Bevin prendre notamment position contre le général Marshall et se ranger aux côtés de M. Molotov ?

Anglais et Russes veulent constituer au plus tôt un gouvernement central allemand. Les premiers se fondent sur les résultats des élections municipales de Berlin et croient pouvoir en conclure que ce gouvernement sera entre leurs mains. Pour combien de temps, aurait-on envie de leur demander ?

En ce qui concerne les Russes, leur position est moins explicable à première vue, parce que les élections ont démenti leurs espoirs. Toutefois, n'oublions pas que les Soviétiques possèdent une technique impeccable du noyautage syndical.

Telle est la voie dans laquelle on est engagé en ce moment. Mais la partie ne se joue pas seulement à la conférence. Il semble bien que les conversations entre Anglais et Russes soient engagées pour la mise à jour de leur alliance. Jusqu'à quel point ces négociations peuvent-elles influencer sur leur double intransigeance ? Nous ne tarderons sans doute pas à le savoir.

La Conférence de Moscou n'est qu'un colloque préparatoire

Telle est l'impression qui se dégage des premiers travaux des Quatre

4/1947

(De notre envoyé spécial à Moscou, Georges Le Brun Keris)

Dans l'hôtel Moskova, depuis quelques jours, le feu est comme retombé. On se lasse d'interroger les membres des délégations. Chacun d'eux tourne les mêmes disques déjà entendus.

La Conférence est entrée dans sa période de stagnation. On aurait tort, pourtant, d'en tirer des conclusions pessimistes. Les conférences internationales réservent toujours de ces périodes : à San Francisco, à New York, à Londres, à Paris, nous en avons connu d'aussi creuses.

En général, on prévoit que cette stagnation durera encore huit jours. Le général Marshall n'a-t-il pas laissé entendre que si rien ne se dessinait, il partirait avant qu'une quinzaine ne soit écoulée ?

Va-t-on vers un échec ou vers une réussite au moins partielle ?

Trois aspects sont plausibles.

On peut d'abord penser que les Russes céderont. Ce serait le coup de théâtre final qui n'est pas exclu. Toutefois, rien ne dit qu'ils ne préféreront pas attendre une nouvelle conférence avant d'entrer dans la voie des concessions.

Une seconde hypothèse serait que les Russes cèdent seulement sur certains points. Dans ce cas, les Anglais maintiendront-ils leur intransigeance ? Quelles seraient les intentions de M. Bevin ? Le général Marshall peut agir sur lui pour l'amener à une attitude plus souple.

Enfin dernière hypothèse, la conférence échouera. On voilerait son échec sous de grandes et vagues déclarations de principes.

Quatre grandes questions sont posées

Pour l'instant des points d'interrogations sont posés :

1° Les Russes accepteront-ils l'unité économique avec tout ce qu'elle comporte dans l'esprit des Anglo-Saxons : liberté de circulation entre les zones, liberté des échanges, etc. ?

2° Les Anglais consentiront-ils à ce que soit garantie à la France une proportion minimum de charbon ?

3° Les Anglais et les Américains accepteront-ils le principe des réparations prélevées sur la production courante ?

Ces réparations, si elles sont consenties, n'entraîneront-elles pas un écrasement excessif du potentiel allemand ?

4° Formera-t-on immédiatement un gouvernement central allemand, comme le veulent les Anglais et les Russes, ou bien adoptera-t-on le projet de la France, si les États-Unis ont la sagesse de la suivre ?

Pour un gouvernement central

Les discussions sur ce dernier point ont été abordées depuis deux jours. N'a-t-on pas vu M. Bevin prendre notamment position contre le général Marshall et se ranger au côté de M. Molotov ?

Anglais et Russes veulent constituer au plus tôt un gouvernement central allemand. Les premiers se fondent sur les résultats des élections municipales de Berlin. On croit pouvoir en conclure que ce gouvernement sera entre leurs mains. Pour combien de temps ? aurait-on envie de leur dire.

En ce qui concerne les Russes, leur position est moins explicable, à première vue, parce que les élections ont démenti leurs espoirs. Toutefois, n'oublions pas que les Soviétiques sont marxistes. D'autre part, considération beaucoup plus terre à terre, ils savent qu'ils possèdent une technique impeccable du noyautage syndical.

Une protestation de Georges Bidault

La réunion que les Quatre ont tenue hier s'est prolongée pendant quatre heures quarante-cinq. Voici ce que Georges Le Brun Keris nous a téléphoné quelques instants après cette longue séance :

Retenons de cette journée deux points importants :

1 Le général Marshall a marqué, au cours des débats, d'une façon peut-être encore plus précise qu'auparavant, sa lassitude du byzantinisme dans lequel on s'enlise. Sera-ce une reprise du vrai travail ?

2 Georges Bidault a défini une fois de plus la position de la France vis-à-vis des petites puissances. Il a regretté qu'aucun allié n'ait encore été associé aux travaux des Quatre. Il a rappelé que nous avons été les premiers à demander qu'elles participent à la préparation du traité. Toutefois nous étions restés dans le cadre tracé à Potsdam. Depuis lors, certaines délégations semblent s'éloigner des résolutions de cette conférence. Nous ne demandons qu'à laisser, nous aussi, ces résolutions de Potsdam, pour lesquelles nous nourrissons d'autant moins de tendresse que nous n'avons pas participé à leur élaboration. Toutefois on doit être raisonnable. On ne peut confier la rédaction des traités à une sorte de Parlement. On ne peut, d'autre part, accorder le même traitement à toutes les petites nations et donner la même participation à certains alliés qui n'auront pas de responsabilité dans l'exécution du traité et qui n'en subiront que très indirectement les conséquences éventuelles qu'à ceux qui en porteront tout le poids.

Le Billet de politique extérieure

La réunion secrète des quatre grands

2/4/1947

(De notre envoyé spécial à Moscou, Georges Le Brun Keris)

On s'épuise en interprétations sur le communiqué laconique que les ministres ont donné à l'issue de leur réunion secrète. Ils ont parlé des réparations, ils ont parlé du niveau industriel et ne sont parvenus à aucun accord. Sur le détail de leurs discussions, ils ont décidé qu'ils ne communiqueraient rien.

Bien des interprétations sont possibles. Les ministres se sont-ils tout simplement rendu compte que cette séance secrète avait un caractère prématuré ? Qu'ils n'avaient pas encore fait le tour de toutes les questions et peut-être eût-il mieux valu attendre jeudi ou vendredi c'est-à-dire que tous les problèmes aient été revus pour entamer le cycle des séances secrètes avec des chances d'accord ? Ou bien un début de décision a-t-il été pris, et attend-on simplement quelques données techniques pour connaître cet accord ? Enfin, dernière interprétation : ce communiqué laconique ne sonne-t-il pas le glas de la conférence ? Toutes ces hypothèses ont leurs partisans. Je crois seulement que chacun adopte telle ou telle d'entre elles plus en fonction de son tempérament propre que d'après des données réelles. Le plus généralement, on est assez frappé que cette séance secrète ne soit pas suivie d'une ou plusieurs autres et on interprète le fait dans un sens pessimiste.

Et pourtant, les suggestions présentées par M. Georges Bidault, lundi, permettaient sans doute de sortir la conférence de l'impasse où elle est enfermée. Elle bute sur le dilemme exportations ou réparations. Les Anglais et les Américains refusent d'admettre l'idée de réparations sur la production courante, sous prétexte que l'Allemagne doit, avant tout, payer ses importations. Mais, ne serait-il pas possible à des experts d'étudier si cette affirmation est valable, ou si, au contraire, la balance commerciale allemande ne peut, dans un proche avenir (les experts français pensent mai 1948), présenter un solde bénéficiaire applicable aux réparations ?

Cette étude, les Anglais et les Américains s'y refusent jusqu'ici. Ils craignent, en donnant leur accord, de paraître accepter le principe même des réparations sur la production courante et de se trouver engagés même si les conclusions des experts ne permettent pas d'espérer ce solde bénéficiaire. Ne pourraient-ils pourtant consentir à cette étude en assortissant en quelque sorte leur consentement d'une condition suspensive ? Cette question a été certainement soulevée hier après-midi et, bien entendu, on ignore le sens qui lui a été réservé. Autrement dit, on ignore toujours quelle sera l'issue de la conférence, même si les voix pessimistes sont les plus nombreuses dans les couloirs de l'hôtel Moskowa.

L'Allemagne doit-elle exporter ou payer ses réparations ?

Tel est le problème que les Quatre ne parviennent pas à résoudre.
(même article que précédent)

Marshall demandera-t-il une entrevue à Staline ?

Il est à prévoir, déclare-t-on dans l'entourage du secrétaire d'État américain, que le général Marshall cherchera à obtenir au plus tôt une entrevue avec le maréchal Staline afin de discuter directement avec lui le problème allemand.

Le Billet de politique extérieure
Vers l'échec de la Conférence

3/4/1947

(De notre envoyé spécial à Moscou, Georges Le Brun Keris)

La presse soviétique évolue curieusement depuis quelques jours. Les interminables comptes-rendus du Conseil des Quatre sont remplacés par des communiqués chaque jour plus violents contre les Anglo-Saxons. Seule la France est épargnée, même lorsqu'il s'agit de thèses auxquelles nous sommes plus fermement attachés que les Américains ou les Anglais comme le fédéralisme. On a l'impression que le Gouvernement Russe prépare son opinion à l'échec de la Conférence et qu'il veut en rejeter les responsabilités sur ses deux partenaires.

Ces articles sont amusants à confronter avec ceux parus ici lors de notre arrivée. On y présentait le succès de la Conférence comme certain, et l'on qualifiait le pessimisme de réactionnaire. Que s'est-il passé entre temps ?

La vérité, semble-t-il, est que les Américains ont valsé exagérément sur cette volonté russe de voir la Conférence réussir. Le général Marshall a cru que M. Molotov, engagé en quelque sorte par le fait que la Conférence se déroulait à l'ombre du Kremlin, serait prêt à toutes les concessions même dans le domaine des réparations. Voilà pourquoi il a voulu ouvrir de façon si prématurée, le cycle de conférences secrètes. Mais c'était sous-estimer les besoins de l'URSS en biens de consommation.

Telle est l'histoire de cette Conférence dont la réunion secrète de mardi marque le point culminant. Peu à peu, on commence à savoir ce qui s'y est dit. On sait surtout que la dernière phrase du communiqué doit être prise dans un sens absolu : *On n'est parvenu à aucun accord*. Dès lors, à moins d'un renversement toujours possible, mais non probable, la Conférence va vers un échec, celui-ci fût-il voilé de décisions de principe et de formules diplomatiques.

Pour moi, je pense qu'on ne doit pas le regretter. En effet, ces problèmes de niveau industriel, exportations industrielles, réparations, ont un caractère technique. Si on prétend le résoudre uniquement par la politique, on n'aboutira jamais. La seule formule sage serait de déterminer de façon précise, scientifique, ce que l'Allemagne peut payer grâce à ses exportations, et pour financer ses importations et pour acquitter ses réparations.

Si cette décision proposée par M. Georges Bidault, était prise, le mot échec ne conviendrait plus à la Conférence de Moscou, aussi négatif qu'en soit le résultat, car on aurait au moins réalisé les conditions de succès des conférences ultérieures. Et puis, entre temps, les chancelleries pourraient préparer un accord politique pour résoudre l'ensemble des problèmes. De toute façon, la Conférence ne devrait plus durer longtemps. On parle de plus en plus de la date du 15 avril pour sa fin. D'ici là, les ministres vont procéder à un examen probablement superficiel des autres questions à l'ordre du jour, puis ils liquideront, s'ils peuvent, le traité autrichien. Toutefois, M. Molotov a pratiquement lié la question des biens allemands en Autriche, à celle des réparations de l'Allemagne. Dès lors, même pour ce dernier succès, les chances d'aboutir sont minimes. Si un renversement de dernière heure est toujours possible, selon les plus nombreuses probabilités, aucun engagement concret ne sortira de la Conférence de Moscou.

Georges Bidault reçoit la presse française

Vendredi 5/4/1947

(De notre envoyé spécial à Moscou)

Avec ses énormes verrières, l'hôtel Moskowa est une sorte de serre où les « bobards » trouvent une atmosphère appropriée. Les bruits les plus divers ont couru toute la soirée, une soirée russe qui s'est prolongée tard dans la nuit, presque jusqu'au matin : « Bidault allait repartir pour Paris. Un avion était déjà là pour le prendre ».

Et cet avion fantôme était prêt à jouer le même rôle diplomatique que naguère la « Vache sacrée » de M. Byrnes. Pour d'autres, Georges Bidault était au Kremlin, en conférence avec Staline. Comme le ministre devait le dire à son réveil : « Les journalistes anglais et américains sont mieux informés que moi sur mes faits et gestes ».

Pourtant, de ces négociations nocturnes, dont abonde l'hôtel Moskowa – on retire une impression assez nette sur la question du charbon. Les journalistes anglais, et par conséquent, l'opinion britannique ne sont pas, dans l'ensemble, d'accord avec M. Bevin. « Le bon sens est une qualité anglaise ». D'où notre faveur. Cette approbation concerne d'ailleurs de nombreux points des positions françaises sur les problèmes économiques de l'Allemagne. Il serait exagéré d'en conclure que l'attitude de M. Bevin revêt un caractère technique. Comme l'a dit Georges Bidault, lors d'une réception intime offerte ce matin même : « Français et Anglais ont suffisamment l'habitude de vivre en amis tout en ayant des querelles sur certains points ».

Georges Bidault a voulu donner quelques explications comme on lui demandait son impression sur la conférence après le premier débat :

- *Je ne vois pas de raisons de pessimisme, a-t-il dit. Il y a même des jours où l'on aperçoit le commencement de certains éléments de satisfaction.*

Le ministre devait ajouter un peu plus tard :

- *Je vois des possibilités d'entente, au besoin par moyens d'échanges. Il y a beaucoup de pions sur l'échiquier.*

Au sujet de son entrevue avec le maréchal Staline, Georges Bidault a déclaré :

- *Cet entretien n'a pas eu la portée que certains lui ont prêtée. Staline et moi, nous nous sommes livrés à une comparaison plus poussée que jusqu'à présent des deux attitudes française et russe sur l'Allemagne.*

Interrogé sur la durée de la conférence, Georges Bidault a dit enfin :

- *Tout dépend de sa réussite. Si cela va bien, nous resterons longtemps. Si cela va mal, ce sera rapide.*

Quant à la date à laquelle la paix pourrait être signée, le ministre a cité l'opinion de Mazarick selon laquelle la préparation du traité ne serait pas achevée avant décembre 1948.

« L'accord sera long et difficile à réaliser » déclare Georges Bidault »

qui insiste sur la nécessité de parvenir à un règlement politique allemand avant de prendre des décisions de détail

Samedi 6/4/1947

(De notre envoyé spécial à Moscou, Georges Le Brun Keris)

La conférence de Moscou traverse à nouveau une période morte. L'organisation politique de l'Allemagne, quelle que soit l'importance de cette question, n'a pas le caractère immédiat, impératif des problèmes économiques. De la solution donnée à ces derniers, dépend le salut de plusieurs pays. Cela, Georges Bidault le confirmait encore hier matin, dans une réunion intime pour la presse française.

C'est dire que nous devons attendre la reprise des conversations économiques pour que la conférence retrouve vie. Cette reprise aura-t-elle lieu bientôt ? Certainement, mais le malheur est qu'on ne voit pas encore sur quelles bases. Sans doute le général Marshall vient-il de faire connaître aux journalistes américains la suggestion qui, selon lui, permettrait de réduire certaines contradictions dans lesquelles on se trouve enfermé.

L'économie de cette proposition est la suivante : Si on relève le niveau industriel allemand, aucune des usines qui devraient être, en application des accords de Potsdam, remises aux ayants droit à titre de réparation, ne le seront plus. Pour compenser ce manque à gagner, une part proportionnelle des réparations sur la production courante pourrait être

versée aux ayants droit. En quelque sorte, ceux-ci, au lieu de toucher un capital, en recevraient le revenu. Toutefois, d'aucun prétendent que cette suggestion a déjà été faite par le délégué américain à la réunion secrète de mardi. Étant donné le résultat négatif de cette séance, cet assouplissement de la politique américaine n'aurait pourtant pas réussi à relancer le débat.

Georges Bidault évoquait cette image vendredi matin : Pour faire tomber les murailles de Jéricho, la procession des trompettes a dû en parcourir sept fois le tour. On a l'impression que plus personne n'est vraiment maître de débroussailler l'écheveau des questions, tant elles sont emmêlées les unes dans les autres. Les solutions de toutes dépendent du résultat de chacune.

Triple succès pour la France

7/4/1947

Belle journée que la veille de Pâques à la Conférence de Moscou, puisqu'elle représente un triple succès français.

Les Quatre avaient à leur ordre du jour la question des administrations centrales allemandes que l'on doit créer dans le domaine des finances, des industries, des transports et communications, du ravitaillement et de l'agriculture pour assister le Conseil Interallié de Contrôle.

Malgré l'accord de principe sur la création de ces administrations centrales que la France avait donné depuis longtemps, on nous avait parfois accusé de bloquer leur création. Nous tenions simplement à trois conditions :

1° que ces administrations en soient pas en situation d'imposer, en quelque sorte, leur arbitrage au Conseil de Contrôle ;

2° qu'elles ne préjugent pas, par leur composition, le statut politique futur de l'Allemagne ;

3° qu'elles n'aient pas autorité en Sarre, et que leur institution ne signifie pas un abandon de nos thèses sur la Ruhr et la Rhénanie.

Notre volonté de ne pas bloquer cette création, nous l'avons montrée en leur présentant des projets successifs jusqu'à ce que nous en trouvions un qui, tout en nous assurant ces trois garanties nécessaires, soit susceptible d'obtenir l'agrément de nos alliés. Cette persévérance est récompensée.

En effet, c'est en fin de compte un projet français qui permettra la création des ces administrations centrales que certains esprits peu bienveillants nous accusent d'empêcher.

Les Quatre sont tombés d'accord sur la rédaction même des deux premiers paragraphes du texte proposé par M. Georges Bidault. Ces deux paragraphes limitent nettement la compétence des administrations centrales allemandes.

Second point de satisfaction. Anglais et Américains ont admis que celles-ci n'aient pas une forme unitaire qui empêchent dans l'avenir une organisation fédérative de l'Allemagne. C'est de la part de nos alliés anglo-saxons une concession, car leurs propres projets ne nous donnaient pas cette garantie. Quant à M. Molotov, il a demandé à réfléchir.

Enfin, Anglais et Américains ont expressément admis que ces administrations centrales n'aient pas autorité en Sarre. Pour la Ruhr et la Rhénanie, ils acceptent que figure, comme une réserve émise par la France, le fait que la création de ces institutions ne préjuge pas le régime futur de ces deux régions.

En ce qui concerne la Sarre, M. Molotov n'a pas non plus donné son accord. Veut-il garder entière la question de la Sarre, comme un pion de réserve sur son échiquier ?

Tel est vraiment le point central de cette journée dont l'atmosphère fut excellente. On sentait un véritable effort pour trouver une formule d'entente. Sans doute, la même condition suspensive persiste-t-elle toujours : aucun de ces accords n'aura de valeur

effective tant qu'on ne se sera pas entendu sur la grande trilogie, - réparations, unité économique, niveau industriel. Mais la journée n'en a pas moins marqué un rebondissement de la Conférence.

M. Molotov propose de consulter l'Allemagne sur le fédéralisme

7/4/1947

M. Bevin et M. Bidault s'y opposent

(De notre envoyé spécial à Moscou Georges Le Brun Keris)

On sent ici, peu à peu, le ton se hausser comme lorsqu'on approche des explications décisives. On peut en déduire que les questions économiques ne tarderont pas à être reprises. La presse russe est plus nerveuse que ces derniers jours. Un long communiqué et une dépêche non moins longue de l'agence Tass critiquent la politique américaine en Chine. Dans les couloirs de l'hôtel Moskowa, qui ont retrouvé un peu de leur vie, on rapproche ce fait du rappel par l'URSS de son ambassadeur à Athènes et des réactions assez vives de la « Pravda » et des « Izvestia » au nouveau discours du président Truman. On atteint ce degré de tension qui précède aussi bien les grands compromis que les ruptures. Toutefois, ce climat des couloirs ne paraît pas s'étendre jusqu'au Club des Aviateurs. C'est dans la lassitude que les ministres ont siégé, une lassitude que M. Bevin ne cachait même pas. S'il s'est résolu à retarder de plusieurs jours l'arrivée de son train spécial, ce n'est visiblement pas de gaieté de cœur.

On le comprend, car cette réunion fut profondément décevante. N'entendit-on pas M. Molotov demander que les Allemands décident eux-mêmes, par voie de plébiscite, s'ils désirent une constitution unitaire ou fédérale ? Consulter les Allemands ! On ne peut que faire sienne la déclaration émue, pathétique même, de M. Bevin :

- Comment, a-t-il dit en substance, peut-on remettre un tel choix entre les mains d'un peuple qui deux fois a plébiscité Hitler et qui a accepté la guerre ? Je n'accepterai jamais que les Allemands choisissent eux-mêmes leur Constitution, car la Constitution de l'Allemagne n'est pas seulement une question allemande. Tous les pays y sont intéressés, car leur sécurité en dépend. On ne peut pas faire confiance à un peuple dégénéré. L'Allemagne est trop près de nous et trop dangereuse.

Et il conclut :

- Je ne saurais même pas discuter la proposition soviétique, car elle est contraire aux instructions que j'ai reçues.

Il faut se limiter

Georges Bidault n'a pu que dire son accord profond avec M. Bevin. Puis on passa à une discussion fort confuse sur le conseil consultatif allemand qui devait assister le Conseil interallié de contrôle et sur la création d'un gouvernement provisoire allemand. Discussion technique dans le détail duquel je n'entrerai pas, car les ministres et même leurs experts paraissent la suivre avec peine. Jamais on a eu si fortement l'impression que les questions portées à l'ordre du jour de Moscou n'étaient pas mûres. Chacune des délégations sait-elle elle-même de façon précise ce qu'elle veut ? Ce serait un jeu de relever à travers les rapports du comité de coordination, leur flottement et même leurs contradictions. Sans doute devrait-on, à cette conférence, être moins pressé et se contenter de résoudre les problèmes les plus immédiats. Sinon on perdra son temps et on ne parviendra même pas à un accord pour franchir les plus prochaines étapes.

Le Billet de politique extérieure

Flottements et contradictions à Moscou

8/4/1947

(De notre envoyé spécial à Moscou, Georges Le Brun Keris)

On sent ici, peu à peu, le ton se hausser comme lorsqu'on approche des explications décisives. On peut en déduire que les questions économiques ne tarderont pas à être reprises. La presse russe est plus nerveuse que ces derniers jours. Un long communiqué et une dépêche non moins longue de l'agence Tass critiquent la politique américaine.

Dans les couloirs de l'hôtel Moskova, qui ont retrouvé un peu de leur vie, on rapproche ce fait du rappel par l'URSS de son ambassadeur à Athènes et des réactions assez vives de la Pravda et des Izvestia au nouveau discours du président Truman. On atteint ce degré de tension qui précède aussi bien les grands compromis que les ruptures.

Toutefois, ce climat des couloirs, ne paraît pas s'étendre jusqu'au club des aviateurs. C'est dans la lassitude que les ministres ont siégé, une lassitude que M. Bevin ne cachait même pas. S'il s'est résolu à retarder de plusieurs jours l'arrivée de son train spécial, ce n'est visiblement pas de gaieté de cœur.

On le comprend, car cette réunion fut profondément décevante. N'entendit-on pas M. Molotov demander que les Allemands décident eux-mêmes, par voix de plébiscite, s'ils désirent une constitution unitaire ou fédérale ? Consulter les Allemands. On ne peut que faire la déclaration émue, pathétique même, de M. Bevin :

« Comment, a-t-il dit en substance, peut-on remettre un tel choix entre les mains d'un peuple qui, deux fois, a plébiscité Hitler et qui a accepté la guerre ? Je n'accepterai jamais que les Allemands choisissent leur constitution, car la constitution de l'Allemagne n'est pas seulement une question allemande, tous les pays y sont intéressés, car leur sécurité en dépend. On ne peut pas faire confiance à un peuple dégénéré. L'Allemagne est trop près de nous et trop dangereuse. » Et il conclut :

« Je ne saurais même pas discuter la proposition soviétique, elle est contraire aux instructions que j'ai reçues ».

M. Georges Bidault n'a pu que dire son accord profond avec M. Bevin. Puis on passa à une discussion fort confuse sur le conseil consultatif allemand qui devrait assister le conseil interallié de contrôle et sur la création d'un gouvernement provisoire allemand. Discussion technique dans le détail de laquelle je n'entrerai pas, car les ministres et même leurs experts paraissent la suivre avec peine. Jamais on a eu si fortement l'impression que la plupart des questions portées à l'ordre du jour de Moscou n'étaient pas mûres. Chacune des délégations sait-elle elle-même, de façon précise, ce qu'elle veut ? Ce serait un jeu de relever à travers les rapports du Comité de coordination leur flottement et même leurs contradictions.

Sans doute devrait-on, à cette conférence, être moins pressé et se contenter de résoudre les problèmes les plus immédiats. Sinon on perdra son temps et on ne parviendra même pas à un accord pour franchir les plus proches étapes. Qu'on s'entende sur les administrations centrales allemandes et sur la création du conseil consultatif allemand au près du conseil interallié de contrôle. Puis qu'on laisse aux chancelleries réfléchir, ajuster leurs vues, converser. Comme me le disait un diplomate à la sortie du conseil des ministres : « Si on peut tout résoudre à Moscou, finalement on n'y résoudra rien ».

Le Billet de politique extérieure

Où va la Conférence ?

8/4/1947

(De notre envoyé spécial à Moscou, Georges Le Brun Keris)

Les réunions creuses succèdent aux réunions sans issues. Tout donne l'impression d'une attente. Cette impression n'est pas fautive. Depuis la seule réunion secrète qu'aient tenue les Quatre, la Conférence est comme suspendue.

En fait on attend la réponse de M. Molotov à l'ultime proposition faite par le général Marshall au cours de cette réunion secrète... De cette réunion dépend le succès aux échecs de la Conférence. Nos lecteurs se rappellent cette proposition de M. Marshall. Il accepterait le principe des réparations sur la production courante, mais dans un cadre extrêmement limité. Voilà à peu près son raisonnement :

« La hausse du niveau industriel allemand empêchera la livraison aux alliés de certaines usines qui devaient leur être remises à titre de réparation. Il en résultera un manque à gagner pour les ayants droit. J'admettrais que ce manque à gagner soit compensé par une répartition proportionnelle des réparations sur la production courante. »

Le général Marshall a proposé cette solution un peu comme on met le poing sur la table : «C'est à prendre ou à laisser, a-t-il dit, je n'irai pas au-delà. »

M Molotov n'a pas répondu sur le moment, mais les informations que j'ai pu recueillir m'inclinent à penser qu'il étudie à fond la question. Les Russes sont des gens concrets. Aussi leurs experts travaillent-ils à chiffrer ce que représenterait pour l'URSS la suggestion du général Marshall, en attendant de gagner du temps.

On prête toutefois l'intention au Secrétaire d'État américain l'intention de brusquer le dénouement. Il veut de la sorte que la Conférence aborde trois sujets auxquels il est spécialement attaché : le pacte à quatre, les frontières de l'Allemagne et de la Ruhr. Quand on en viendra à cette partie de l'ordre du jour, il exigerait que M. Molotov dise oui ou non.

Le général Marshall n'est pas seul à attendre la réponse de M. Molotov. Nous-mêmes, ne savons toujours pas ce que celui-ci pense de la Sarre, de notre approvisionnement en charbon. Dans la presse française, on a bâti pas mal de romans autour de cette affaire de charbon. Il est d'ailleurs difficile de discerner le peu de vrai dans l'abondance du faux. Un point est certain : seul, un accord des Quatre pour que la Sarre et son charbon soit incorporés dans l'économie française, nous donnerait pleine garantie. Telle est la vraie Conférence, celle qui ne se déroule pas au Club des Aviateurs. Mais dans les couloirs de l'hôtel Moskowa et les salons des ambassades.

Avec l'effort certain que montrent Anglais et Américains pour comprendre notre point de vue sur l'organisation politique de l'Allemagne, c'est du moins ce que la plupart des observateurs un peu de tous les pays voient de plus saillant en cette nouvelle phase du Conseil des Quatre.

Le problème capital des frontières est discuté à Moscou

Mais les questions économiques demeurent à l'arrière-plan

(De notre envoyé spécial à Moscou)

Brusquement, et alors qu'on en désespérait presque, la Conférence vient de rebondir. Pour comprendre cette séance où les Quatre ont abordé la question des frontières allemandes, on doit garder à l'esprit un fait : les décisions de la Conférence de Potsdam ont provoqué une congestion de l'Allemagne. Les transferts de population ont surpeuplé son territoire désormais restreint. En donnant à la Pologne les régions agricoles de la Poméranie, on a accentué le déséquilibre économique de l'ancien Reich. Comme M. Marshall l'a fait remarqué aujourd'hui, ce pays devait importer avant la guerre un cinquième de sa nourriture. Il devrait désormais en importer les deux cinquièmes. La conséquence de cet excès de population et de ce déséquilibre économique sera d'abord une sorte de pression de l'Allemagne sur ses frontières. D'où un danger permanent pour les pays voisins. Ce sera

ensuite la nécessité de surindustrialiser ce territoire restreint et nécessairement importateur. Autre danger pour le reste de l'Europe.

Ces conséquences, l'URSS ne semble pas les voir. M. Molotov reste attaché aux décisions de Potsdam comme à un principe sacro-saint. Par contre, ce danger n'échappe visiblement pas aux Anglais et encore moins aux Américains. M. Marshall l'a bien souligné aujourd'hui même. Anglais et Américains en tirent cette conclusion : ne réduisons pas trop le territoire allemand, n'enlevons pas à l'Allemagne ses principales régions et, pour le reste, relevons son niveau industriel.

En fait, c'est revenir sur les accords de Potsdam, et M. Molotov a beau jeu lorsqu'il oppose aux Anglais et aux Américains les textes de cette conférence et jusqu'à des discours précis du président Truman. D'autre part c'est restaurer bien dangereusement l'Allemagne.

La France, qui peut d'autant plus critiquer les accords de Potsdam qu'elle n'y a pas été partie, propose une autre solution. Elle se ramène à peu près à ceci : on ne peut enlever à la Pologne les territoires qu'elle a valablement considérés comme siens et qui sont une compensation aux pertes qu'elle a subies du fait de la guerre et aux cessions qu'elle a consenties à l'Union soviétique. Par contre, il faut décongestionner l'Allemagne de la population accumulée par les transferts dus aux amputations subies à l'est. Permettons une émigration rationnelle des Allemands. En outre, remédions aux déséquilibres économiques, empêchons l'industrie de prédominer sur l'agriculture. Détachons du territoire allemand sa principale région industrielle. On ne peut faire sans danger majeur de l'Allemagne un territoire surindustrialisé comme la Belgique. Alors faisons avec la seule Ruhr cette Belgique en l'internationalisant pour qu'elle ne menace personne.

Le débat d'aujourd'hui a matérialisé ces positions. Le point central en est l'exposé du général Marshall. Celui-ci s'est déclaré d'accord pour laisser à la Pologne, le sud de la Prusse Orientale, la Haute-Silésie (sous réserve d'un régime spécial) ; par contre, il semble vouloir restituer la Poméranie à l'Allemagne. En outre, il demande qu'une commission spéciale étudie les frontières germano-polonaises, en examinant en particulier si les territoires annexés par la Pologne sont suffisamment peuplés par elle et ne pourraient pas être mieux utilisés par l'Allemagne.

Tous les problèmes territoriaux sont liés

Georges Bidault, pour sa part, souligna le caractère déplorable des accords de Potsdam que chacun interprète à son gré (ils sont la meilleure condamnation de la diplomatie secrète). Toutefois, a-t-il indiqué, la France ne conteste pas et n'a jamais contesté la frontière Oder-Neisse. Simplement elle estime que tout est lié et l'ensemble des questions de frontières devrait être étudié comme un tout par les ministres des Affaires étrangères.

M. Molotov répondit en dernier à M. Marshall. Il le fit sur un plan principalement juridique et son argumentation sur la portée des accords de Potsdam paraissait forte. Mais est-ce la question ? La frontière Oder-Neisse ne peut pas être remise en cause, ne serait-ce que parce qu'on ne peut pas expulser les Polonais qui ont occupé les anciens territoires allemands, ni retransférer les Allemands qui ont fui ces régions. Ne serait-ce que, surtout parce que ces territoires sont dans la zone d'influence soviétique et que les Russes ne s'en laisseront pas éloigner. Alors que veut M. Marshall, trop clairvoyant pour nourrir des illusions ? Selon toute vraisemblance, il fait une parade à la demande russe de contrôle quadripartite de la Ruhr.

Mais les Russes, eux aussi, se font-ils illusion ? Comme eux-mêmes tiennent les régions orientales, ils savent bien que les Anglais sont solidement et tranquillement assis sur la Ruhr.

Marchandage

En réalité, tout ceci est lié aux questions économiques. Accordez des réparations sur la production courante aux Russes, ils ne demanderont plus avec la même vigueur le contrôle quadripartite de la Ruhr. La preuve est qu'ils accentuent leur pression pour contrôler la Ruhr exactement dans la mesure où on est plus ferme à leur refuser les réparations. Par contre, qu'on accorde aux anglais et aux américains l'unité économique de l'Allemagne avec toute la portée qu'ils lui donnent, ceux-ci parleront beaucoup moins de la Poméranie.

Aussi, même cette discussion sur les frontières est-elle liée à la réponse qu'on attend de M. Molotov sur l'ultime proposition de M. Marshall suggérant qu'on verse en réparation sur la production courante la valeur des usines que la hausse du niveau industriel allemand ne permettra pas de répartir aux Alliés.

Toutefois, d'après les Américains que j'ai pu voir ces derniers jours, ces usines ne représenteraient que 100 millions de dollars. Aussi, les chances d'acceptation par les Russes sont-elles assez minimes.

M. Bevin se préparerait à quitter Moscou le 15 avril

... mais aucun problème en discussion ne paraît mûr pour une solution immédiate.

10/4/1947

(De notre envoyé spécial, Georges Le Brun Keris)

La Conférence marquant un temps d'arrêt, l'on en prête que plus d'attention à l'entrevue que le général Staline a accordée à M. Bevin.

Les milieux anglais se montrent toujours aussi réservés. Pourtant on serait tenté de rapprocher de cet événement les deux seuls faits saillants de la matinée. La « Pravda » a consacré aujourd'hui un article particulièrement vif de ton, sévère de fond, à la Ruhr.

Pourtant, un paradoxe assez amusant : les principaux exemples invoqués par l'auteur me semblent empruntés à la revue américaine « Fortune ». On serait tenté d'en déduire que si Bevin et Staline ont parlé, comme il est probable, de la Ruhr, ils ne se sont pas trouvés d'accord. On s'y attendait.

D'autre part, la délégation britannique, le fait est certain, a commandé le bateau qui doit assurer son retour. On dit que ce bateau devrait être prêt à Leningrad pour le 15 avril.

Pense-t-on chez M. Bevin que la Conférence sera terminée pour cette date ?

Ceci est nouveau. Jusqu'ici tout donnait à penser que Bevin n'y voyait pas encore entièrement clair et qu'il cherchait surtout des délais.

Questions sans réponses

Des textes présentés à ses suppléants par chacune des puissances, de ces discussions, je n'ai encore qu'une connaissance superficielle. Un fait me paraît ressortir : Aucune divergence ne s'est atténuée. Pourtant, la délégation britannique a eu une allusion heureuse encore que conditionnelle aux exportations de charbon allemand. Divergence sur tous les points d'application, ai-je dit : Comment se feront les élections ? Comment procédera-t-on à la réforme agraire prévue pour le courant de 1947 ? comment poursuivra-t-on le libre échange des informations et des idées ? Comment sera mise en application la réforme territoriale ?

Autant de points d'interrogation auxquels on n'aperçoit pas de réponse.

Mais alors, si les divergences demeurent aussi aiguës, que prétend-on faire ? Le mémoire français présente une seule solution valable : renvoyer aux suppléants les questions qui comportent un certain caractère de principe, renvoyer au Conseil de contrôle les questions plus nettement d'application qui ont un caractère subsidiaire.

Délais ? Répits ? ... qu'à été d'autre la Conférence jusqu'ici ? L'absence de tout accord véritable était codifiée en quelque sorte par des suppléants spéciaux sous le nom de comités de coordination. Jusqu'ici, ils ont abordé trois points : dénazification, démilitarisation, démocratisation.

Débats qui eurent leur pittoresque : M. Vichinsky s'est livré à sa verve dialectique. Il a enveloppé ses partenaires dans un flot d'arguments et même simplement de paroles telles que le général Clay, si subtil qu'il soit, en était comme submergé.

Est-ce parce que la musique adoucit les débats diplomatiques ? M. Molotov a offert à l'Opéra un grand gala pour les délégations.

À ce gala, succédait une réception à l'ambassade de Grèce, pour la fête nationale de ce pays. Les mauvaises langues prétendent que la représentation théâtrale fut fixée à cette date pour « boycotter la réception grecque ». Bien entendu, rien n'est moins sûr.

Les Anglo-Saxons acceptent le rattachement de la Sarre à la France

M. Molotov fera connaître son point de vue aujourd'hui

10/4/1947

(De notre envoyé spécial, Georges Le Brun Keris)

Ce soir, à la sortie du Conseil des ministres des Affaires étrangères, l'intérêt de tous était concentré sur une seule question : M. Molotov prendra-t-il la responsabilité d'être le seul à refuser l'incorporation économique de la Sarre à la France, ce qui reviendrait en fait à nous refuser le charbon ?

Sans doute a-t-on peine à croire que cette éventualité soit possible. Mais, alors que M. Marshall a eu l'initiative, dont tout Français doit lui garder reconnaissance, de proposer que les « Quatre » décident immédiatement le principe de ce rattachement économique, le délégué soviétique demande d'attendre jusqu'à demain pour se prononcer. C'est dire avec quelle espèce de passion la délégation française attend une réponse qui donnera ou refusera satisfaction à une de nos revendications les plus vitales, à notre revendication la plus immédiate en tout cas.

M. Georges Bidault, aujourd'hui, a soutenu dans leur intégrité, les thèses françaises sur la Sarre, la Ruhr et la Rhénanie. Mais, pour la Ruhr et la Rhénanie, il est peu probable qu'à Moscou même la chose puisse être discutée à fond. Par contre, pour la Sarre, la solution est absolument mûre.

Cette maturité, M. Marshall l'a souligné dans sa déclaration qu'il faudrait citer en entier. Le ministre américain a d'abord rappelé le principe sur lequel se fonde notre thèse : la Sarre et la Lorraine sont complémentaires et le charbon de la Sarre n'est pas utile pour l'Allemagne mais pour la France. Puis il a développé que la Sarre devrait être détachée politiquement de l'Allemagne et rattachée économiquement à la France. Que la France devrait avoir mission et le droit de défendre ce territoire contre toute attaque et que l'autonomie politique de la Sarre devrait être respectée.

Mais M. Marshall a fait mieux. Certains auraient voulu que, en cas de rattachement de la Sarre à la France, les valeurs économiques du territoire sarrois soient, en quelque sorte, soustraites à nos droits à réparations. Autant dire que ce détachement économique aurait été notre seule réparation.

Le général Marshall a, au contraire, admis que le rajustement des réparations porte uniquement sur la valeur des usines sarroises qui devaient être transférées à ce titre et non sur la valeur des mines elles-mêmes.

Ajoutons que M. Bevin, sans être aussi précis que le délégué américain a, encore une fois, et de façon catégorique, affirmé qu'il était profondément partisan du rattachement de la Sarre à la France.

Pratiquement, l'un et l'autre n'ont fait qu'une seule réserve : le territoire transféré serait uniquement le territoire sarrois, telles que les limites en étaient fixées en 1939.

M. Georges Bidault devait reprendre la parole pour montrer que quelques extensions d'ailleurs très limitées – plus limitées même que le Gouvernement français l'avait primitivement prévu – sont nécessaires. Le fait que sur la question, vitale pour nous, de la Sarre une décision pourrait intervenir à bref délai a un peu éclipsé le reste de la discussion.

Certains points sont à retenir pourtant. Au sujet de la Ruhr, M. Bevin a une fois de plus, refusé tout contrôle quadripartite tant que durera l'occupation, sauf « en cas de réciprocité » (ces mots visent évidemment la Haute-Silésie). Il a en outre indiqué qu'il examinerait avec bienveillance les demandes de rectification territoriales présentées par les puissances secondaires et qu'il soutiendrait plus particulièrement les revendications des Pays-Bas.

Mais, de toute façon, le centre d'intérêt de cette réunion a été la question de la Sarre, liée, comme chacun sait, à la question du charbon.

Comme M. Bidault l'a d'ailleurs rappelé, c'est avant tout pour avoir du charbon que nous demandons ce rattachement économique.

Que voudra M. Molotov ? Grâce à l'initiative généreuse du général Marshall, grâce à l'attitude bienveillante de M. Bevin, le sort de nos foyers, le sort de nos usines est désormais en ses seules mains. S'il y consent, la Conférence de Moscou peut ne pas avoir été infructueuse.

Déclaration d'un général polonais

Au cours d'une conférence de presse qu'il a tenue aujourd'hui, le général Viktor Grosz, chef des services d'information polonais, a déclaré : « Nous ne voulons même pas commenter les propositions faites hier par M. Marshall. Toute discussion à ce sujet est exclue. Nous nous en tenons à Yalta et à Potsdam. Tout changement de frontières en faveur de l'Allemagne serait ressenti comme une injure blessante par le peuple polonais et nous croyons que le peuple polonais ne le mérite pas ».

Le rattachement de la Sarre à la France ne dépend plus que de la réponse soviétique

10/4/1947

(De notre envoyé spécial à Moscou, *Georges Le Brun Keris*)

Hier soir, à la sortie du conseil des ministres des Affaires étrangères, l'intérêt de tous était concentré sur une seule question : M. Molotov prendra-t-il la responsabilité d'être le seul à nous refuser l'incorporation de la Sarre à la France, ce qui reviendrait en fait à nous refuser le charbon ?

Sans doute a-t-on peine à croire que cette éventualité soit possible. Mais alors que M. Marshall a eu l'initiative, dont tout Français doit lui garder reconnaissance, de proposer que les Quatre décident immédiatement le principe de ce rattachement économique, le délégué soviétique a demandé d'attendre jusqu'à ce soir pour se prononcer. C'est dire avec quelle impatience la délégation française attend une réponse qui donnera ou refusera satisfaction à une de nos revendications les plus vitales, à notre revendication la plus immédiate en tout cas.

Georges Bidault, hier, a soutenu dans leur intégralité, les thèses française sur la Sarre, la Ruhr et le Rhénanie. Mais pour la Ruhr et la Rhénanie, il est peu probable qu'à Moscou même la chose puisse être discutée à fond. Par contre, pour la Sarre, la solution est absolument mûre.

La Sarre et la Lorraine complémentaires

Cette maturité, M. Marshall l'a soulignée dans sa déclaration. Le ministre américain a d'abord rappelé le principe sur lequel se fonde notre thèse : la Sarre et la Lorraine sont complémentaires et le charbon de la Sarre n'est pas utile pour l'Allemagne, mais pour la France. Puis il a développé que la Sarre devait être détachée politiquement de l'Allemagne et rattachée économiquement à la France ; que la France devait avoir mission et le droit de défendre ce territoire contre toute attaque et que l'autonomie politique de la Sarre devait être respectée.

Mais M. Marshall a fait mieux. Certains auraient voulu que en cas de rattachement de la Sarre à la France, les valeurs économiques du territoire sarrois soient en quelque sorte soustraites à nos droits à réparations. Autant dire que ce rattachement économique aurait été notre seule réparation. Le général Marshall a, au contraire, admis que le rajustement des réparations porta uniquement sur la valeur des usines sarroises qui devaient être transférées à ce titre et non sur la valeur des mines elles-mêmes.

Ajoutons que M. Bevin, sans être aussi précis que le délégué américain, a encore une fois, et de façon catégorique, affirmé qu'il était profondément partisan du rattachement de la Sarre à la France.

La position de M. Bevin sur la Ruhr

Pratiquement, l'un et l'autre n'ont fait qu'une seule réserve. Le territoire transféré serait uniquement le territoire sarrois telles que les limites en étaient fixées en 1939. Georges Bidault devait reprendre la parole pour montrer que quelques extensions, d'ailleurs très limitées – plus limitées même que le gouvernement français l'avait primitivement prévu – sont nécessaires. Le fait que sur la question, vitale pour nous, de la Sarre, une décision pourrait intervenir à bref délai a un peu éclipsé le reste de la discussion. Certains points sont à retenir pourtant. Au sujet de la Ruhr, M. Bevin a une fois de plus refusé tout contrôle quadripartite tant que durera l'occupation, sauf « en cas de réciprocité » (ces mots visent évidemment la Haute-Silésie). Il a, en outre, indiqué qu'il examinerait avec bienveillance les demandes de rectifications territoriales présentées par les puissances secondaires et qu'il soutiendrait plus particulièrement les revendications des Pays-Bas.

Quant à M. Marshall, il a admis que lorsqu'un gouvernement allemand aurait été constitué, « il pourrait être nécessaire de prévoir des dispositions spéciales pour la Ruhr ». Mais de toute façon, le centre d'intérêt de cette réunion a été la question de la Sarre, liée, comme chacun sait, à la question du charbon.

Comme Georges Bidault l'a d'ailleurs rappelé, c'est avant tout pour avoir du charbon que nous demandons ce rattachement économique.

Que voudra M. Molotov ? Grâce à l'initiative généreuse du général Marshall, grâce à l'attitude bienveillante de M. Bevin, le sort de nos foyers, de nos usines est désormais entre ses seules mains. S'il y consent, la Conférence de Moscou peut ne pas avoir été infructueuse.

M. Molotov s'oppose au rattachement économique de la Sarre à la France

11/4/1947

Liant cette question à celle de la Ruhr le délégué de l'URSS nous ferait payer ainsi son désaccord avec nos autres alliés

Moscou 11 avril (AP) – *En dépit de ses efforts, M. Georges Bidault n'a pu obtenir aujourd'hui l'approbation du rapprochement économique de la Sarre à la France par le conseil des ministres des Affaires étrangères, M. Molotov s'y étant inébranlablement opposé.*

De notre envoyé spécial à Moscou, Georges Le Brun Keris

La Sarre a occupé toute la journée de Moscou. Qu'allait décider M. Molotov ? À déjeuner, on en parlait à toutes les tables de l'hôtel Moskova et les journalistes américains avaient même engagé des paris. On commentait aussi le fait que ni la *Pravda*, ni les *Izvestia* n'avaient rendu compte de la réunion de la veille. Que cachait ce silence ?

Peu à peu les nouvelles nous parvinrent de la réunion du conseil des ministres. M. Molotov n'acceptait pas que les Quatre décident immédiatement du rattachement économique de la Sarre à la France. Quelles raisons donnaient-ils de son attitude ? Aucune. Et ceux qui voudront à tout prix la justifier vis-à-vis de l'opinion française devront sans doute inventer des motifs fort alambiqués.

La délégation soviétique lie-t-elle l'affaire de la Sarre, qui est mûre à celle de la Ruhr, qui n'a jamais été discutée ? Elle subordonnerait ainsi son accord à une renonciation par les Anglais de leur administration sur le bassin de la Ruhr. Autrement dit, M. Molotov ne serait disposé à nous donner que ce qu'il n'a pas et nous ferait payer son désaccord avec nos autres alliés.

M. Vychinsky tiendra demain une conférence de presse. Je ne sais pas s'il nous apportera la justification qui nous manque. Il aura beaucoup de mal, sans doute, malgré son talent de dialecticien, à nous expliquer pourquoi, alors que les Anglais sont prêts à renoncer généreusement à 350 000 tonnes de charbon dont ils ont le plus grand besoin, l'URSS ne laisse pas les Quatre prendre une décision qui ne la priverait strictement de rien.

Faute de s'expliquer, M. Molotov a déclaré qu'il avait besoin d'étudier la demande française sur la Sarre plus à loisir parce qu'il ne la connaissait que depuis dix minutes. J'ai éprouvé en URSS, où l'on passe sa vie à attendre, que la mesure du temps ne devait pas y être la même que la nôtre. Pourtant, la première de ces dix minutes, remonte au 12 février 1946, jour où nous avons présenté un long mémorandum sur la Sarre, sans compter que déjà, les Quatre, en juillet 1945, ont entendu Georges Bidault leur demander ce rattachement économique !

Nous sommes las de ces atermoiements qui prennent l'allure d'une pression permanente. Georges Bidault l'a dit : la délégation française ne demandera plus ce rattachement économique. Cela ne veut pas dire que nous y renoncions, bien évidemment. Nous, nous savons que notre revendication est trop juste pour qu'il n'y soit pas finalement fait droit.

Et maintenant, comment s'est-elle déroulée cette séance qui n'a pas manqué de pathétique. Elle fut calme pourtant. Aucun éclat de voix. Tout s'est déroulé sur ce ton mesuré qui ne faisait qu'en souligner la gravité.

Elle s'est ouverte sur une déclaration de M. Molotov. Il a d'abord redit qu'il n'était pas partisan du détachement politique de la Ruhr, puis il a longuement critiqué la fusion des zones anglaise et américaine. De la Sarre, pas un mot.

Aussi, Georges Bidault lui demanda-t-il sa réponse :

- Pour la Ruhr et la Rhénanie, a dit en substance notre délégué, la position de la France est connue. Je ne la répéterai pas une fois de plus. Par contre, la France demande que la question de la Sarre soit discutée sans délai. Qu'on désigne immédiatement un comité d'experts qui tâche de mettre au point la décision si longtemps demandée. Mes collègues sont-ils d'accord ?

- Quelle est la réponse de mes collègues à la proposition soviétique sur la Ruhr ? a simplement répondu M. Molotov.
- Sur la Ruhr, nous n'en sommes qu'au stade de la discussion, lui répliqua Georges Bidault, qui présidait la séance, sur la Sarre une discussion peut immédiatement intervenir.

M. Molotov – L'URSS doit étudier la question de M. Bidault.

Georges Bidault – J'ai posé une question très nette. Je demande une réponse. Je ne demande que la réponse à une question de principe. La délégation française n'est pas disposée à la solliciter plus longtemps.

M. Marshall – J'accepte la proposition de M. Bidault.

M. Bevin – La Grande-Bretagne a nettement indiqué sa position depuis longtemps. J'accepte la proposition de M. Bidault.

M. Molotov - Je n'ai rien à ajouter à ce que j'ai dit précédemment.

Georges Bidault – C'est bien ce que j'avais compris.

Ensuite, on parla du projet soviétique sur la Ruhr. M. Molotov accusa Georges Bidault de ne pas y avoir donné un accord définitif. Il devait s'attirer cette réponse :

Je suis toujours prêt à le discuter autant qu'on voudra. Mais la France a présenté le plus long mémoire sur la question de la Ruhr. Nous sommes prêts à la discussion et nous l'avons toujours été.

Puis M. Marshall fit connaître qu'il était disposé à discuter la question de la Ruhr en ce qui concerne l'avenir, mais qu'il était toujours opposé au contrôle quadripartite immédiat.

Alors on aborda les revendications des puissances à intérêts limités. Georges Bidault indiqua que la France était disposée à soutenir toutes les revendications de la Belgique, de la Hollande, du Luxembourg (bien qu'en fait en partie au dépend du territoire sarrois, elles exigent de nous un sacrifice) et de la Tchécoslovaquie. Il demande le renvoi à un comité d'experts. Mais encore une fois, aucune décision ne fut prise.

Enfin, comme pour souligner le caractère décevant de cette conférence, on remit encore une fois le disque de l'organisation politique de l'Allemagne, sans que la question ne progresse d'un pas.

Ainsi, le bilan de la Conférence de Moscou sera court, semble-t-il, puisqu'il ne comporte guère qu'un passif. Le fossé n'a fait que se creuser. On est beaucoup plus loin de toute entente qu'il y a cinq semaines en arrivant ici et un journaliste anglais a pu me dire avec ironie « Vous verrez : cette conférence, les ministres ne se mettront même pas d'accord pour la clôturer. »

Les Quatre se sépareront-ils au milieu d'avril sans avoir rien réglé ?

4/1947

(De notre envoyé spécial à Moscou Georges Le Brun Keris)

La presse soviétique évolue curieusement depuis quelques jours. Les interminables comptes rendus du conseil des Quatre sont remplacés par des commentaires chaque jour plus violents contre les Anglo-Saxons. Seule la France est épargnée, même lorsqu'il s'agit de thèses auxquelles nous sommes plus fermement attachés que les Américains et les

Anglais, comme le fédéralisme. On a l'impression que le gouvernement russe prépare son opinion à l'échec de la conférence et qu'il veut en rejeter les responsabilités sur ses deux partenaires.

Ces articles sont amusants à confronter avec ceux parus ici lors de notre arrivée : on y présentait le succès de la conférence comme certain et l'on qualifiait le pessimisme de réactionnaire. Que s'est-il passé entre temps ?

Marshall a cru...

La vérité, semble-t-il, est que les Américains ont misé exagérément sur cette volonté russe de voir la conférence réussir. Le général Marshall a cru que M. Molotov, engagé en quelque sorte par le fait que la conférence se déroulait à l'ombre du Kremlin, serait prêt à toutes les concessions, même dans le domaine des réparations. Voilà pourquoi il a voulu ouvrir de façon prématurée, le cycle de réunions secrètes. Mais c'était sous-estimer les besoins de l'URSS en biens de consommation.

La seule formule sage serait de déterminer de façon précise, scientifique, ce que l'Allemagne peut payer grâce à ses exportations et pour financer ses importations et pour acquitter ses réparations.

Si cette décision, proposée par Georges Bidault, était prise, le mot échec ne conviendrait plus à la Conférence de Moscou, aussi négatif qu'en soit le résultat, car on aurait au moins réalisé les conditions de succès des conférences ultérieures. Et puis, entre temps, les chancelleries pourraient préparer un accord politique pour résoudre l'ensemble des problèmes. De toutes façons, la conférence ne devrait plus durer longtemps. On parle de plus en plus de la date du 15 avril pour sa fin. D'ici là, les ministres vont procéder à un examen probablement superficiel des autres questions à l'ordre du jour, puis ils liquideront s'ils le peuvent le traité autrichien. Toutefois, M. Molotov a pratiquement lié la question des biens allemands en Autriche à celle des réparations de l'Allemagne. Dès lors, même pour ce dernier objet les chances d'aboutir sont minimes.

Des point de rencontre...

Aussi, le débat de cet après-midi a-t-il revêtu un caractère surtout académique. Les administrations centrales, la procédure pour doter l'Allemagne d'une Constitution, le fédéralisme, sont des questions capitales, mais tout est subordonné à la réalisation de cette unité économique sur laquelle on est moins que jamais d'accord.

Certes, on a pu déceler pas mal de points de rencontre sur l'organisation politique future de l'Allemagne. Mais tous sont soumis à une condition suspensive. On peut craindre que quelles que soient les questions posées à l'ordre du jour, la même impression se dégage.

Toutefois, si jamais la conférence reprend vie, elle trouvera dans un nouveau mémorandum de la délégation française, l'indication des étapes qu'on doit poursuivre si l'on veut faire une Allemagne dont les institutions démocratiques ne servent pas, comme le 30 janvier 1933, à instituer la dictature.

M. Bevin n'est pas un enfant...

L'Associated Press rapporte que, hier au cours de la discussion des Quatre, M. Molotov souhaitait que le futur gouvernement allemand soit composé des représentants des syndicats, des partis politiques et des organisations antifascistes.

M. Bevin lui demanda de quelles organisations antifascistes il parlait, en soulignant que le monde était plein de telles organisations. M. Molotov répliqua qu'il pensait notamment à l'organisation de la femme allemande libre, au Kultur Band, et à l'Association d'aide aux cultivateurs. M. Bevin déclara alors qu'il espérait que M. Molotov n'insisterait pas

sur ce point, en ajoutant avec un sourire : « En ma qualité de vieux propagandiste du parti socialiste, je connais très bien ces organisations, et je sais pourquoi elles existent. »

... et fait de l'humour

On entendit soudain une série d'explosions.

M. Molotov se leva aussitôt pour prévenir ses collègues qu'il s'agissait d'explosions toutes pacifiques, simplement destinées à briser les glaces de la Moskova.

- J'ai cru que c'était la commission économique qui essayait de se mettre d'accord, au second étage, remarqua plaisamment M. Ernest Bevin.

Accord imminent Bidault-Bevin sur le charbon

Marshall solliciterait un nouvel entretien avec Staline

4/1947

(De notre envoyé spécial à Moscou, Georges Le Brun Keris)

Les Quatre parviendront-ils à établir définitivement le traité autrichien avant de se séparer ? Telle est la dernière question qu'on se pose à Moscou. Visiblement, cet accord répondrait au désir de l'URSS. Celle-ci voudrait que la Conférence tenue dans sa capitale ait, au moins, à son actif un succès tangible. M. Molotov ne l'a pas caché.

De fait, ce traité se discute dans la sérénité. On abat article sur article. Les Alliés ne sont en présence que de trois grandes difficultés : 1° les personnes déplacées ; 2° la revendication yougoslave sur la Carinthie Méridionale ; 3° les biens allemands en Autriche.

Les personnes déplacées sont venues à l'ordre du jour cet après-midi. Et les Quatre ont buté sur cette difficulté. La délégation soviétique demandait l'évacuation par l'Autriche dans les six mois de ses réfugiés de toute espèce. La Grande-Bretagne, la France et les États-Unis soutenaient, au contraire, et Georges Bidault s'était fait l'interprète de ce point de vue, que la proposition soviétique était en contradiction avec les décisions de l'ONU. Finalement la question a été laissée sans solution. Cette affaire a été l'épisode principal d'une fastidieuse réunion consacrée, en outre, aux clauses militaires du traité. Retenons seulement que les Alliés se sont entendus pour limiter à 53 000 hommes l'armée de l'Autriche et à 90 appareils son aviation.

Le sort de la Carinthie méridionale a été longuement évoquée lors d'une réunion matinale où les Quatre ont entendu le délégué yougoslave. Celui-ci a demandé en outre un statut autonome pour les 70 000 Croates du Burgenland et 150 millions de dollars de réparation. L'opinion la plus générale est que la Yougoslavie obtiendra satisfaction pour le statut du Burgenland.

Mais les biens allemands...

Quant aux biens allemands en Autriche, M. Molotov a déjà indiqué que pour lui, cette question était liée à celle des réparations allemandes. Dans ces conditions est-il vraiment possible d'achever le traité autrichien à cette conférence ! Ou bien, lors de l'entrevue Marshall-Staline un accord est-il intervenu qui permette aux Alliés de s'entendre dès à présent ? On le saura demain.

Malgré ces difficultés, un facteur joue pour la conclusion rapide du traité autrichien. Nous avons déjà dit que l'URSS la désirait. Américains, Anglais et Français ne sont pas moins soucieux de mener à bien au plus vite cette négociation.

D'autre part, Anglais et Américains ont intérêt, même au prix de concessions, à saisir le moment où l'URSS est disposée à hâter la conclusion du traité. Celui-ci signifie l'évacuation de l'Autriche et seule l'occupation de l'Autriche exige le maintien des forces soviétiques en Bulgarie et en Roumanie. C'est donc une évacuation générale de l'Europe

centrale qui est en perspective. Du coup, certains se demandent dans les couloirs de l'hôtel Moskowa si l'entretien Marshall-Staline sur lequel chacun continue d'essayer d'obtenir des lumières, a porté en partie sur ces problèmes, et s'il n'aurait pas été la base d'une entente.

Accord sur le charbon ?

On parle d'ailleurs d'une nouvelle rencontre éventuelle entre le chef du gouvernement soviétique et le secrétaire d'État américain.

Ce ne sera pas la seule négociation latérale à la conférence. De fait, on sait que les experts français et anglais ont entrepris des pourparlers au sujet du charbon de la Ruhr. Ces pourparlers sont sur le point d'aboutir et un échange de lettres entre Georges Bidault et M. Bevin matérialisera sous très peu de jours l'accord, si ce n'est déjà fait.

Cet accord portera l'établissement d'une échelle mobile fixant un pourcentage croissant de charbon pour la France au fur et à mesure que se développera la production allemande.

Quand l'URSS nous offre ce qu'elle n'a pas

4/1947

N'en déplaise à « Franc-Tireur », dont la revue de presse de la délégation française m'apporte un extrait, je « montrerai du doigt la méchante Union Soviétique qui refuse du charbon à la France ». Aux dires de ce journal, ce n'est là qu'une « paille ». Je crains surtout, qu'à cause du refus soviétique de nous accorder immédiatement l'incorporation économique de la Sarre, nous n'ayons rien que de la paille pour chauffer nos foyers, alimenter nos usines.

Sans doute, au lendemain de la séance, malgré tout historique où M. Molotov a refusé que nous recevions immédiatement la Sarre, M. Vichinsky a-t-il déclaré dans une conférence de presse réunie en grand apparat, que « la France devrait recevoir du charbon par priorité ». Décidément il est toujours prêt à nous donner ce qu'il n'a pas et beaucoup moins ce qui dépend de lui. Mais la belle phrase en manchette dans quelques-uns de nos journaux pour faire oublier la responsabilité de l'URSS a prise en ne nous accordant pas la Sarre !...

M. Vichinsky a d'ailleurs donné une indication précieuse au cours de cette conférence de presse. À son avis, on ne peut pas régler la question de la Sarre tant qu'on n'aura pas pensé le problème de la Ruhr. Autrement dit, la délégation soviétique établit un nouveau lien entre les questions. Elle veut que Sarre et Ruhr soient des problèmes solidaires. Comme déjà la Ruhr est liée à l'unité économique, celle-ci au niveau industriel de l'Allemagne et aux réparations tout se tient désormais.

L'URSS visiblement poursuit deux fins. 1°) Exercer sur tous, en retardant son acceptation, une pression permanente ; 2°) Éviter que personne n'emporte un succès avant le règlement final, afin de garder jusqu'au bout les cartes en mains. Cela est extrêmement clair.

- Et ce règlement final peut-il venir ?

Je ne le croyais pas vendredi. Aujourd'hui je pense que ce n'est pas impossible.

Toujours à cette conférence de presse, M. Vichinsky a fait une déclaration que je considère comme importante. Selon lui, si je décante la forme assez compliquée dont il a usé, la dernière proposition de M. Marshall sur les réparations peut servir de base de discussion.

On se rappelle cette proposition : les États-Unis acceptent le principe des réparations sur la production courante, mais dans de strictes limites, la hausse du niveau industriel allemande devant empêcher la livraison de certaines usines, les ayants-droits ainsi

frustrés pourraient recevoir en réparation sur la production courante la contrevaleur de ces usines.

Le tout est de savoir si M. Marshall continuera de présenter cette proposition comme à prendre ou à laisser, ou bien s'il acceptera qu'on la discute. De son attitude dépend le sort de la conférence.

Quoi qu'il en soit et dut-on aboutir finalement à un compromis, la conférence de Moscou laissera à ceux qui l'ont suivie un triste souvenir. Une entente aussi péniblement acquise ne peut laisser que des rancœurs. Ce compromis serait beaucoup plus un replâtrage qu'une paix. Que le bilan de la conférence soit resté purement négatif pendant cinq semaines, le signe en est inquiétant.

La Conférence de Moscou virtuellement terminée...

Encore dix jours « d'inventaire » avant la clôture.

4/1947

(De notre envoyé spécial à Moscou Georges Le Brun Keris)

A moins d'un coup de théâtre vraiment peu probable, la Conférence de Moscou est virtuellement finie. Voilà ce qui ressort le plus net de la fastidieuse réunion où les ministres ont étudié rapports sur rapports sans arriver à aucune entente, sinon sur des points de détail. Ce fut plus un inventaire avant clôture qu'une discussion. De cet inventaire, nous en avons encore à peu près pour dix jours. La conférence de presse que M. Vychinski nous a donnée sans plaisir nous a-t-elle apporté plus ? D'après les informations que je possède, elle était plus une politesse à l'égard des correspondants américains avides de rencontrer une autorité soviétique qu'un acte politique.

Aussi n'a-t-elle pas apporté d'élément nouveau, sinon qu'à travers une phrase assez sibylline, le vice-ministre soviétique a semblé vouloir garder entrouverte la porte qu'à la séance secrète M. Marshall avait entrebâillée sur les réparations en production courante.

Les Russes et la question de la Sarre

Deuxième point, M. Vyschinsky a lié la question de la Sarre à la question de la Ruhr. Comme celle-ci est insoluble pour le moment, c'est rendre insoluble la première. Puis il s'est déclaré partisan que nous ayons plus de charbon de la Ruhr. Ce n'est pas nouveau. M. Molotov l'avait déjà affirmé. Mais, comme le charbon de la Ruhr, l'URSS n'en a pas le contrôle, c'est là une affirmation un peu gratuite. Certains journaux titreront sans doute sur cette phrase, oubliant que M. Vychinsky ne nous donne là que ce qu'il n'a pas. Que sa délégation n'a-t-elle plutôt consenti à ce qu'on nous accorde immédiatement la Sarre, puisque cela, au moins, ne dépendait que d'elle !

Ainsi finit dans la lassitude la cinquième semaine de la Conférence de Moscou. Rien n'en est sorti de cette Conférence, mais ce serait se tromper que trop s'en plaindre. Mieux vaut l'absence de décision que des décisions mauvaises, et sans doute fallut-il parfois beaucoup de sagacité pour les éviter.

Les marionnettes moscovites jouent Kipling mais savent rester russes

21/4/1947

J'ai trouvé un art vivant en URSS : le théâtre de marionnettes. Certes, le théâtre est remarquable à Moscou, et je suis loin d'avoir épuisé ses joies dans les rares soirées que la Conférence nous laisse. Nous sommes, sans doute, dans la seule capitale du monde où on compte trente-cinq théâtres pour seulement six salles de cinéma. La production

cinématographique de l'URSS paraît pauvre. L'Union soviétique, au sortir de la guerre, a sans doute mieux à faire que d'équiper un Hollywood. Et puis le public russe n'aime pas le cinéma. Sans doute est-il dégoûté par la faiblesse des films qu'on lui présente et la propagande trop évidente qui les inspire.

Mais parfois, et je l'ai dit à propos de « Cendrillon », le théâtre russe semble plus se survivre avec gloire que se renouveler. Le ballet du « Lac au cygne » m'a confirmé dans cette impression. « Cendrillon », dans sa mise en scène, comportait quelques trouvailles, tel ce miroir figuré sur une toile transparente à travers quoi deux ballets identiques semblaient le reflet l'un de l'autre. Dans le « Lac au cygne », les artifices sont usés.

Chez les marionnettes on sent, au contraire, un art en plein essor. Les ressources ne sont pas épuisées. La sève populaire anime tout le spectacle, lui imprime un dynamisme tout jeune. On me l'avait dit, avant mon départ, que les marionnettes d'Obraztsoff étaient surprenantes. Le terme de marionnette est d'ailleurs inexact. Il s'agit plutôt d'un combiné de guignol et d'ombres chinoises. J'ose à peine employer ces mots, chez nous si pauvres de résonances. Autant comparer un chanteur des rues et un ténor de l'Opéra.

Le théâtre, d'ailleurs, est amusant en lui-même, avec sa salle si pauvre, aux stalles de bois, qui sent son « théâtre d'essai ». Une tribune arrondie surmonte le proscenium. C'est là que se déroule le spectacle. Le foyer, de style Alexandre 1er, est d'un goût auquel on n'est pas accoutumé ici. Mobilier en citronnier, un peu lourd de forme peut-être, mais harmonieux. Murs d'un bleu dur, coupé de blanc. Des vitrines incrustées dans la cloison, avec une étonnante collection historique de marionnettes. Sans doute cette odeur persistante de fourrure humide et de bottes, l'odeur même de Moscou, la sent-on encore dans ce foyer. Nos narines occidentales sont un peu délicates pour elle. Nous l'éprouverons plus encore, dans ce bar bohème, au sous-sol du théâtre. Elle m'en a gâché le pittoresque si typiquement russe et presque extrême-oriental, et si plein de bonhomie, de gentillesse.

On jouait « Mowgli » une série d'épisodes tirés du « Livre de la jungle ». Successivement, Mowgli sauvé du tigre par les loups, Mowgli grandi qui, trahi par le chacal et désobéissant à Bagheera, la panthère noire, et à l'ours Baloo, est enlevé par les singes dans leur cité – de vieux temples écroulés – où Shere Kahn, le tigre boiteux, veut le dévorer. Kaa, le boa, Bagheera et Baloo le délivrent. Maintenant c'est la trêve de l'eau que Shere Kahn a rompue en égorgeant une gazelle. Mowgli vengera cette rupture du pacte de la jungle. Il va chez les hommes. Il y retrouve sa mère qui lui donne « la fleur vivante » (le feu), et un glaive. Grâce à eux il tuera Shere Kahn, mais avec la connaissance du feu, il est redevenu un homme. Les animaux l'exilent de la jungle.

Tel est le scénario, tiré presque textuellement de Kipling. Mais que dire du jeu des pantins, car on doit vraiment parler d'un jeu ? Les Russes aiment profondément les animaux. Il fallait cet amour, pour comprendre et rendre chacune de leurs attitudes. Que dire du bond élastique de la panthère, des frémissements sous son pelage ? Que dire du pas balourd de l'ours, de la félinité de Shere Kahn ?

Les personnages humains ne sont pas moins réels. La mère de Mowgli coud en chantant. Son geste a l'exactitude même de la vie. Aucune saccade,. Il semble que chaque muscle joue comme un être de chair.

Et la mise en scène ? Un Baty sans chromos. Juste le degré de la stylisation qui mue en poème l'image de la réalité. Je ne sais comment traduire ce clair de lune comme laiteux sur les rochers de la jungle, ou les lianes mêlées de singes cocasses. La fuite de ces singes, à travers la forêt vierge, figurée en ombre chinoise, est proprement un poème. Au finale, la qualité de la mise en scène atteint la valeur d'une symphonie. Mowgli parti, les animaux se figent dans leur tristesse. Tandis que se lève l'orage. Le jeu des lumières schématise progressivement la scène. Il ne reste plus que l'ombre sculpturale de Bagheera sur un ciel vert.

Car ici, l'art des marionnettes atteint tous les plans. Son registre s'étend de la farce au lyrisme. Comment y parviennent les six opérateurs qui, de leur fosse, animent ce monde grouillant de bêtes ? Quelle dextérité de la main meut un mécanisme que j'ignore ? Voilà deux questions que j'espère élucider avant mon départ.

Le théâtre des marionnettes remplit ici le même office que chez nous les chansonniers de Montmartre. Une satire, parfois très libre, de la vie moscovite y est tolérée.

On jouait même avant notre arrivée une sorte de revue, dont on m'a cité ce refrain :

Ah ! qu'il est beau notre métro,

Mais qu'il est plein,

Et qu'il est court !

Aujourd'hui, j'ai voulu dire ma joie d'avoir trouvé un art à la fois vivant et vraiment russe, s'inscrivant dans une tradition que ne fausse pas des influences européennes ou américaines subies à contresens : un art enfin.

En marge de la Conférence

À Moscou, les ballets russes gardent leur perfection

Sans date

Notre ami Maurice Brillant ne m'en voudra pas d'empiéter sur sa rubrique. Que n'est-il avec moi en URSS ! Infiniment mieux que je ne pourrai le faire, il vous parlerait des ballets russes.

Pour la première fois depuis que je suis à Moscou, j'ai ressenti une impression de beauté. L'architecture, que les monuments datent des derniers tsars ou qu'ils soient récents, n'est qu'une démarcation banale de l'Occident. La peinture comblerait d'aise M. Rochegrosse : M. Bonnat, par contre, ne l'eût pas jugée assez moderne, non plus que Paul Baudry.

Les ballets, par contre, sont exquis. On jouait, l'autre jour, la Cendrillon de Prokovieff, et je ne sais ce qu'on doit le plus louer de l'orchestre ou des danseuses. Orchestre énorme, sa fosse est le double de celle de notre Opéra. Une ballerine sans défaut, et, si le premier danseur ne l'égalait peut-être pas, sa technique n'en était pas moins impeccable. Machinerie moderne, fastes des costumes. Ceux-ci m'ont d'autant plus frappé qu'ils contrastent avec les vêtements ternes, d'un gris imprécis, des Russes que nous croisons dans les rues.

Faste des décors aussi, mais je dois faire une réserve. Ils n'ont aucune valeur artistique. En 1900, on les eût peints de même style. Mais on les oublie tant le spectacle est chatoyant, nuancé. La finale du premier acte, le second acte (pour le troisième on retombe : il sent son Châtelet) nous transportent dans une espèce d'euphorie. J'étais vraiment hors de moi-même, et, pour reprendre un mot dont on abuse, bouleversé.

On sent qu'ici le peuple russe s'exprime dans une tradition qui lui est propre. Comme il connaît la technique de la danse ! Le public n'applaudit pas le bond de bravoure mais le pas juste. Il apprécie la difficulté à sa mesure.

Oui, le ballet russe garde sa perfection. Le général Bedell Smith a, paraît-il, écrit une lettre personnelle au généralissime Staline pour lui demander que les ballets de Moscou se rendent à New-York. J'imagine le Metropolitan tremblant sous les applaudissements. Ce qu'on appelle ballets russes en Europe et en Amérique est sans rapport avec ce qu'on voit ici. Mais Staline n'a jamais répondu à l'ambassadeur américain.

Le ballet russe garde sa perfection. J'ai peur qu'il n'en acquière pas une nouvelle. Cet art sans faille, de par sa perfection même, est guetté par l'académisme. Je crains qu'on n'innove plus. J'ai le sentiment d'une apogée qui se survit encore plus que d'un art en développement.

Ne soyons pas un esprit chagrin. Les ballets russes sont beaux. Doit-on leur demander autre chose ?

Les murailles de Jéricho

L'aube 25/4/1947

Maintenant qu'elle est finie, on pourrait soutenir sans paradoxe que la Conférence de Moscou n'a pas eu lieu. Elle ne fut qu'un prélude, un premier tour d'horizon, une confrontation de points de vues toujours adverses.

Certes, la tâche d'établir un traité allemand est ardue. Non pas tant qu'il soit difficile de définir techniquement le statut futur de l'Allemagne. Mais ce statut soulève un problème politique presque insoluble. L'Allemagne est comme un énorme Trieste.

Pourquoi la question de Trieste fut-elle si difficile à trancher, au point qu'on lui a donné une solution qui n'en est pas une ? Trieste était à la rencontre des influences soviétiques et anglo-saxonnes. Or l'Allemagne toute entière est la rencontre de ces influences. Pour les traités avec les satellites, les Alliés ont pratiquement stratifié la carte de guerre au jour où les opérations ont cessé. Peuvent-ils, pour l'Allemagne, recourir à pareil expédient ?

Malgré eux, ils s'y acheminent. Sans doute sera-ce le principal effet de la Conférence de Moscou si d'autres sessions n'en corrigent le résultat. On était parti pour un accord à Quatre. Les choses ont évolué de telles sortes qu'elle convergent vers la coupure en deux de l'Allemagne ; et toujours selon la carte de guerre au jour de la capitulation.

Responsabilités russes

Comment cela s'est-il produit ? L'URSS a pris une terrible responsabilité dans deux cas : 1° En n'acceptant pas que nous recevions la Sarre ; 2° En « torpillant » le pacte à Quatre proposé par les Américains.

En nous refusant la Sarre, l'Union Soviétique a fait que notre approvisionnement en charbon, vital pour nous, dépend entièrement des Anglo-Saxons. D'un coup et pour recevoir le charbon de la Sarre et pour recevoir le charbon de la Ruhr, nous devons nous entendre avec eux seuls. La chose est faite d'ailleurs. Conséquence : un des principaux problèmes économiques est réglé à trois et non à quatre. Qu'on ne nous accuse pas d'avoir opté pour un des camps. Ce n'est pas nous qui avons opté : ce sont les Alliés qui nous ont choisis.

Le général Marshall, quand M. Molotov a « torpillé » son projet de pacte à Quatre, a prononcé des paroles extrêmement sévères. L'étaient-elles trop ? Ni l'Angleterre ni la France ne peuvent renoncer à la garantie américaine sous prétexte que l'URSS n'en veut pas. La politique soviétique est visible. Son objet est d'écarter les États-Unis de l'Europe, de les enfermer dans leur isolationnisme. Rien n'est plus contraire à l'intérêt de l'Angleterre et à celui de la France. C'est dire que ces deux puissances seront probablement obligées de rechercher à trois (comme M. Marshall l'avait laissé entendre dans une phrase supprimée à la dernière minute d'un de ses discours) les garanties que M. Molotov se refuse à envisager sous l'angle quadripartite.

Responsabilités américaines

Tout cela, bien entendu, c'est l'Allemagne coupée en deux. Nous avons dit les responsabilités de M. Molotov. Nous serions injustes de lui faire porter tout le poids du fiasco de Moscou. Le général Marshall est un grand esprit. Il voit clair, juste et large. Malheureusement, il était par trop inexpert aux questions de procédure à quoi ses partenaires – et les membres de sa délégation – se sont complus à l'enliser. J'ai eu pour ma part l'impression d'un Marshall freiné dans l'ombre par un Byrnes.

La situation du secrétaire d'État américain présentait une autre difficulté. Ce sont des raisons de politique intérieure – des raisons constitutionnelles même – qui l'ont porté au département d'État. On a voulu placer une sorte d'arbitre incontesté entre le président démocrate et le Parlement républicain. Cette position a ses servitudes. Le général Marshall doit tenir compte en particulier de l'opinion publique des États-Unis.

Si bien que la Conférence de Moscou n'a pas été la rencontre de deux diplomaties mais le heurt de deux opinions publiques. C'est l'opinion publique américaine qui a provoqué Marshall à mettre en question la frontière Oder-Neisse. C'est son opinion publique qui l'a rendu, pour les réparations sur la production courante, plus ferme que la tactique diplomatique ne l'eût peut-être exigé. Mais du côté russe aussi, la politique intérieure n'est-elle pas pour beaucoup dans cette demande de réparations ? Pour l'économie soviétique, cinq millions de dollars par an de réparations sont une pacotille (évidemment le réalisme

russe ne considère jamais l'argent comme une pacotille). Les Américains ont eu tort de croire que les Soviétiques pourraient céder sous le poids des difficultés économiques qu'ils traversent. Les Soviétiques en ont vu d'autres. La patience de leur peuple est inlassable. En réalité, c'est le *principe* des réparations sur la production courante qui intéresse l'URSS, beaucoup plus que leur montant. N'oublions pas son complexe d'infériorité. Ce peuple veut sa grandeur plus qu'il n'en a conscience. Aussi ses dirigeants doivent-ils pouvoir dire qu'ils ont « tenu » en face des Américains.

Ainsi le général Marshall, malgré son tempérament exceptionnel d'homme d'État, n'a-t-il peut-être pas joué le rôle d'arbitre qu'il eût pu remplir. Tel est le véritable échec de cette conférence.

Moscou, simple prélude

Pour la France, elle aura obtenu du charbon et, pour peu que lui revienne la Sarre, ce sera là un problème réglé. Pour les autres, ils retournent chacun chez soi les mains vides. N'en tirons pas des conclusions trop pessimistes. La Conférence de Moscou n'était qu'un prélude. Il est sans exemple qu'à ces sortes de matches on ait obtenu des résultats dès le premier round. Il faut qu'on remette les disques jusqu'à ce qu'ils soient éraillés pour que quelqu'un cède. Encore une fois, les murailles de Jéricho ne sont tombées qu'au septième tour et les ministres n'en ont parcouru qu'un seul.

Par une politique inconséquente Londres et Washington ont livré la Roumanie aux Russes

La Liberté 2 septembre 1947

La tardive ratification des traités de paix par l'URSS donne tout son sens à la purge sensationnelle à quoi elle soumet ses satellites. On achève de mettre en place les régimes totalitaires qui succéderont à ses armées. En Bulgarie, en Pologne, en Hongrie, la chose est pratiquement faite.

En Roumanie reste le cas du roi Michel dont nous avons déjà parlé. On n'ose pas le chasser. On ne parvient pas à le compromettre. Alors on tâche de lui enlever tout pouvoir. Juridiquement, le roi conserve de larges attributions que lui octroient la Constitution de 1944. Une seule restriction, les pleins pouvoirs de la commission ministérielle chargée du redressement économique et de la stabilité monétaire.

Il n'en va pas de même sur le plan pratique. En premier lieu, on sèvre le roi de toutes informations. C'est ainsi que la Cour ne peut se faire communiquer les notes diplomatiques. De même le roi Michel ne sait jamais rien de toute affaire où sa signature n'est pas requise. Quand sa signature est nécessaire, on ne lui présente la pièce qu'à la dernière minute. Sa résistance est ainsi reportée au dernier stade le moins efficace. Si le roi refuse pourtant d'homologuer les décrets du président Groza, on tourne la difficulté : on fait voter une loi par le parlement, à l'unanimité bien entendu, et le roi n'a plus qu'à s'incliner.

Mais surtout on a pratiquement dépossédé le roi de sa prérogative essentielle : le pouvoir de nommer et de révoquer les ministres. Et c'est ici que l'affaire est intéressante car elle montre tout l'inconséquence de la politique anglo-saxonne au Proche-Orient.

En effet, le roi Michel avait chassé le président Groza, usant ainsi de son droit constitutionnel. Les Russes protestèrent, ce qui ne surprendra personne. Mais dans cette affaire, M. Vichinsky obtint le concours de M. Harrison et de Lord Inverdrapel. Ces deux derniers pressèrent le roi de céder. Maintenant Londres et Washington multiplient de vaines notes pour sauver Maniu et ses agrariens. Mais en abolissant de leur propre main la résistance royale roumaine, ces gouvernements n'ont-ils pas préparé la voie aux excès qu'aujourd'hui ils déplorent.

Obtiendrons-nous des dollars après les entretiens Snyder-Schumann

26/9/1947

Hélas, on devine trop bien quels ont pu être les sujets des entretiens que M. Snyder, secrétaire américain au Trésor, a eus avec M. Schumann et le gouverneur de la Banque de France, M. Monick ! Entretiens parallèles à ceux que M. Bidault a, d'ores et déjà, entamés à New-York et qu'il poursuivra sous peu à Washington : Obtenir une aide immédiate en dollars.

Nous sommes au fond de l'impasse. Malgré les décisions héroïques prises par le Gouvernement le 28 août pour limiter nos importations en monnaie américaine, d'ici quelques semaines, nous ne disposeront plus d'aucun dollar. Éventualité d'autant plus grave que sont payables en cette monnaie non seulement les importations en provenance des États-Unis mais aussi celles en provenance de l'Argentine et de l'URSS.

Pour remédier à la pénurie de céréales, nous avons présenté des demandes de blé à plusieurs pays, entre autres : 1 500 000 tonnes à l'Argentine ; 270 000 tonnes à l'Australie ; 1 500 000 à l'URSS.

Si nous les obtenons, comment nous acquitterons-nous ?

Les trois plans de l'aide américaine

« Et le plan Marshall ? » me direz-vous.

Le plan Marshall est de longue haleine. Il ne sera pas en œuvre avant le printemps. Au préalable, le secrétaire d'État américain doit venir à bout d'un double isolationnisme : celui des républicains de droite, tels le général Wood et John O'Donnel, du « New-York Daily News » ; mais aussi de l'isolationnisme des communistes américains. Ces derniers savent combien le chaos de l'Europe favoriserait leurs amis soviétiques. Aussi les voit-on passer du parti démocrate au parti républicain, et orchestrer la campagne contre l'aide américaine à l'Europe.

Avant le plan Marshall, une aide intérimaire est prévue. Elle interviendrait dès 1947 et on peut l'escompter. Dans ce cadre, se situe le solde de 500 millions de dollars que nous avons sollicités auprès de la Banque Internationale. Toutefois, pour des raisons techniques (placement d'obligations aux États-Unis), ce prêt ne pourra intervenir avant la fin de l'année.

Le Conseil des ministres, en sa réunion de mercredi et en liaison sans doute avec les entretiens Schumann-Snyder, vient d'étudier une troisième possibilité dont l'effet serait immédiat. Nous avons obtenu l'an dernier, un crédit de 650 millions de dollars de l'« Import Export Bank ». Ce crédit n'est pas épuisé. Nous avons à toucher encore 200 millions de dollars. En principe, avec cet argent, nous ne pouvons acheter que des biens d'investissements (outillage, par exemple). Peut-être pourrions-nous obtenir que ce crédit soit affecté à l'achat de biens de consommation. Les négociations à ce sujet seraient en bonne voie.

Responsabilités des Français

Leur succès dépend de la bonne volonté américaine. Il dépend surtout de nous, Français. Il faut que nous apparaissions des débiteurs susceptibles de devenir solvables. Nous n'avons pas à nous en froisser il est naturel que les Américains désirent que leur aide soit efficace. On imagine parfois qu'il ne leur en coûte rien. Bien au contraire, et un exemple suffira à le prouver : Chaque fois que les États-Unis prêtent à l'étranger 500 millions de

dollars, la vie pour les Américains augmente de 5% (simple effet du jeu de l'offre et de la demande).

La première condition est que nous fassions tous nos efforts pour équilibrer notre budget.

Ainsi, par un paradoxe sans précédent, voyons-nous, à la veille des élections, le Gouvernement multiplier les mesures impopulaires. Ce fait même souligne leur nécessité. En de telles occurrences, on peut être sûr que M. Ramadier et ses collaborateurs du Ministère ne les prennent pas de gaité de cœur. À nous de comprendre et, laissant à certains extrémistes une démagogie trop facile, de seconder le Gouvernement par notre bon vouloir.

Ne l'oublions pas : il s'agit du pain de l'hiver, c'est-à-dire de la paix sociale, c'est-à-dire de la paix internationale ; car de toute guerre civile la guerre internationale sortirait.

Telle est notre responsabilité.

Défense du franc

Le Comité d'assainissement financier s'est réuni mercredi après-midi, sous la présidence de M. Ramadier.

Aucun communiqué.

De l'or qui serait le bienvenu

L'or volé par les Allemands pendant la guerre représente une valeur totale de 165 millions de dollars. Les pays qui ont réclamé de l'or sont, outre la France : l'Albanie, l'Autriche, la Belgique, la Tchécoslovaquie, la Grèce, l'Italie, le Luxembourg, les Pays-Bas, la Pologne et la Yougoslavie.

M. Robert Lowett, secrétaire d'État adjoint, a lui-même déclaré que la France serait vraisemblablement l'un des bénéficiaires.

« ... Je ne suis pas en mesure de relever le montant de chaque réclamation, ni de dire maintenant la quantité que recevra chaque pays ; car la décision appartient à la Commission Tripartite de l'Or, qui siège à Bruxelles, et sera annoncée par elle ».

M. Lowett cite l'Italie et la France comme les nations qui ont le plus besoin d'aide intérimaire des États-Unis.

On pense que la France pourrait recevoir 80 millions de dollars sur l'or récupéré par les Alliés dans le Reich et les pays satellites.

Cette distribution pourrait être effectuée le 15 octobre.

Un conseil extraordinaire à la Maison Blanche

À Washington, un Conseil de Cabinet extraordinaire s'est réuni mercredi pour étudier les problèmes posés par la montée des prix aux États-Unis et l'aide à apporter aux pays étrangers. Ces deux questions sont en effet connexes.

L'Europe a besoin de blé et de matières grasses ; l'Europe a besoin de charbon.

Décadence de l'Europe

26/9/1947

Le plan Marshall, l'aide américaine, les débats orageux de l'ONU, l'affaire de Grèce, tout peut être ramené à un même dénominateur : la crise de l'Europe.

La politique internationale, plus dégagée, malgré tout, des passions et des réflexes humains que les politiques intérieures, obéit à des lois qui ressemblent à celles de la physique. On pourrait rapporter les événements que nous vivons de l'axiome :

« La nature a horreur du vide ».

Le phénomène est le suivant :

Il s'est formé un grand vide à la place de ce cœur du Monde qu'était l'Europe.

Dans cet agrégat de peuples, plus aucune puissance n'est à l'échelle actuelle de la Russie ou de l'Amérique.

Il était donc fatal que les vrais « Grands » aient tenté d'occuper ce vide, en en faisant le théâtre de leurs rivalités actuelles.

Cette décadence de l'Europe tient à deux causes :

D'abord des destructions. Ce n'est pas impunément qu'une tornade de quatre ans se déchaîne sur un continent. Si nous manquons de tant de choses en France, c'est que bien des usines sont détruites. C'est que nous avons dû fournir un labeur énorme – qui a fait l'admiration des seize – pour rétablir nos moyens de communication, nos transports terrestres spécialement affectés par la guerre.

Mais, quelles que soient les destructions, elles ne sont pas la cause principale de la décadence européenne. Nous l'oublions trop : l'Europe était plus riche par ses possessions que par elle-même. Elle était riche des territoires coloniaux, où une main-d'œuvre bon marché lui permettait d'acquérir à bas prix, son caoutchouc, son coton, ses phosphates... Que d'autres choses encore !

Bien souvent, avant la guerre, j'ai entendu André Siegfried le souligner :

« Un prolétaire européen était un seigneur, pour qui, dans des contrées éloignées, travaillaient de tout autres prolétaires ».

Or, dans ce sens, il faut bien le dire, mercantile, l'Europe n'a plus de colonies. Elle aura peut-être des clients. Elle n'aura plus de territoires d'exploitation.

Les colonies n'étaient pas seules à travailler pour elle. Les capitaux placés dans le monde entier fructifieraient. Ils équilibraient les balances des comptes, profitant ainsi à tous les citoyens, et non pas seulement aux capitalistes.

L'Europe a dû vendre ses capitaux pour financer sa guerre, pour financer sa reconstruction.

Aussi chacun de nous souffre-t-il de la décadence de l'Europe. Elle a nom : baisse de notre standard de vie.

Peut-être des maladresses gouvernementales, un dirigisme de néophytes, une volonté trop systématique de prendre le contrepied des expériences antérieures, y ont-ils contribué. Mais le mal est trop général et trop profond pour que ces causes aient pu le déterminer.

Décadence de l'Europe, baisse de notre standard de vie, et origine de nos remous internationaux. Autant dire qu'il n'est pas d'autre salut pour chacun de nous, comme pour chacune de nos patries, qu'un relèvement de l'Europe entière.

Les voix mêmes de l'égoïsme personnel, et du nationalisme, nous obligent à l'internationalisme.

Quand l'URSS jette les masques

Les soviets proposeraient à Londres l'évacuation immédiate de l'Allemagne

10/10/1947

Un à un, l'URSS jette ses masques. Nous en apprenons chaque jour un peu plus sur ses activités.

Sur la reconstruction du Komintern nous en apprenons même un peu plus qu'elle ne voudrait. On nous avait soigneusement tenu caché le lieu exact de la « Conférence de Varsovie ». En réalité, la réunion des « neuf » eut lieu à Maslakovice, sur la frontière polono-tchécoslovaque. Et pourquoi ? Pour que M. Dimitrov, président du Conseil Bulgare et ancien

Secrétaire Général du Kominterm, actuellement aux eaux de Riesel Gebirge, puisse présider les délibérations !

On prend les mêmes et on recommence.

Autre masque jeté : la politique pro-allemande de l'Union Soviétique. Chaque jour nous en apporte une nouvelle preuve. Aujourd'hui, c'est ce chantage même dont elle vient d'user pour la Corée et pour l'Autriche. Elle proposerait à la Conférence de Londres l'évacuation immédiate de l'Allemagne par les Alliés.

Le jeu est clair : ou bien, et c'est peu probable, les Alliés occidentaux y consentiront. Tout ce que nous apprenons de l'activité de von Paulus nous montre le parti que l'URSS compte tirer de cette évacuation. À Berlin même, une administration d'Allemands, catéchisés par Moscou, est sur pied pour prendre partout les leviers de commande. LA SOVIETISATION DE L'ALLEMAGNE SERA L'AFFAIRE DE TROIS MOIS.

Ou bien les Alliés n'y consentiront pas. Dans ce cas, la surenchère démagogique joue. Comme aux Coréens, l'URSS dira aux Allemands : « Voyez ces bons Russes, ils sont prêts à s'en aller, et ces mauvais Américains qui veulent à tout prix rester ».

Une chose est claire : l'URSS joue de plus en plus la carte Allemande. L'attitude des communistes Sarrois était dans la « ligne ». Il paraît que l'URSS craindrait les conséquences d'un échec de la Conférence de Londres, échec dont les Anglo-Saxons profiteraient pour se constituer plu fortement dans leur zone. C'est possible. Mais échec ou non à Londres, en attendant, l'Union Soviétique prend des gages.

Le plan Marshall ? Un train auquel nous aurions attaché notre wagon

11-12/10/1947

On entend dire parfois : « Puisque nous avons un besoin inéluctable des États-Unis, pourquoi ne pas nous jeter complètement dans leurs bras sans réticence aucune ? Pourquoi s'armer de tout cet attirail de plan Marshall et de résurrection européenne ? Précipitons-nous dans le camp des États-Unis ».

Remarquons immédiatement que cette observation pourrait être faite tout aussi bien au gouvernement Anglais. Sa politique en la matière est strictement parallèle à la nôtre. Je sais que règne Outre-Manche une rumeur contre les Américains, qui à la faveur des événements ont conquis la plupart des marchés où l'Allemagne exerçait son commerce. Mais les Anglais sont trop sages pour que cette rumeur guide leur diplomatie.

Pour revenir à notre situation d'avant guerre, il faudra près d'un siècle. Il en résulte entre notre faiblesse et la puissance des États-Unis une disparité telle que le tête à tête ne peut être qu'une absorption. D'autre part, à nous seuls, nous n'intéressons que médiocrement les Américains. Le plan Marshall est comme un train auquel nous aurions attaché notre wagon. Il est un excellent moyen d'éviter le tête à tête avec une puissance dépourvue de tout impérialisme politique, mais non de tout impérialisme économique.

Sommes-nous sûrs, également que courant l'aventure d'une façon solitaire, nous aurions été les premiers secourus ? Dans la course aux dollars nous pouvions fort bien être distancés par tel ou tel et plus spécialement par les Italiens. Les Italiens sont mieux placés que nous auprès des États-Unis : ils ont pour avocats quelques millions d'électeurs italo-américains. Leur situation stratégique dans les plans des États-Unis est plus importante que la nôtre. En abordant l'étude d'une union douanière franco-italienne nous obéissons à un principe. Ce principe allait au moins dans le sens de notre intérêt, qui est de nous lier aux Italiens suffisamment pour éviter leur priorité sur nous.

L'Église orthodoxe russe conservera-t-elle sa liberté?

20/10/1947

La politique d'expansion soviétique grâce à l'orthodoxie vient de rencontrer un échec que la presse n'a pas assez souligné. Le patriarche Alexis avait désiré convoquer un concile œcuménique à Moscou. Ainsi eut été consacrée la prééminence de cette nouvelle Rome. Or le Phanar – ainsi désigne-t-on par son siège la patriarcat de Constantinople, véritable primat des Églises orthodoxes, - vient de faire savoir qu'il considérerait la réunion de ce concile comme sans motif et inopportune. Le patriarche de Moscou ne réalisera pas l'unité de l'orthodoxie. C'est le premier échec dans une politique qui jusque là n'avait rencontré que réussite.

En 1917, le patriarche russe Trkhon est déchu de son titre et ne doit conserver la vie qu'aux interventions des puissances. Vient alors la lutte implacable des « Sans-Dieu », tandis que le métropolite Serge essaie de sauver ce qu'il peut l'être de l'Église. Cette situation pénible dure jusqu'au début de 1942 où, pour la première fois, la fête de Pâques peut être célébrée sans brimades. L'an d'après, Staline reçoit en audience solennelle le métropolite Serge de Moscou, le métropolite Alexis de Leningrad et le métropolite Nicolas de Kiev. Désormais, la réconciliation était faite. Le métropolite Alexis nous a d'ailleurs donné un récit de cette entrevue dans un style voisin de l'adoration qui est de mise à Moscou quand on parle de notre petit père vénéré, l'incomparable généralissime.

Dès lors, l'orthodoxie russe, sous la direction d'Alexis devenu patriarche de toutes les Russies, sera pour l'URSS un puissant levier politique. À l'intérieur, elle apaise l'épineux problème religieux. À l'extérieur, elle facilite l'expansion en Bulgarie, en Yougoslavie et en Roumanie. Elle facilite aussi l'expansion au Moyen-Orient où les collectivités orthodoxes sont nombreuses. Dès son accession au trône patriarcal, Alexis, à grand fracas, leur rend une visite.

Pendant cette période, le patriarche de Constantinople ne réagit pas. Sans doute a-t-il vu d'emblée les dangers que les prétentions russes font courir et à sa propre suprématie, et à l'autocéphalie de plusieurs Églises schismatiques. Mais sa propre situation est difficile. La prudence religieuse l'oblige à éviter tout geste qui pourrait compromettre la sécurité aussi nouvelle que précaire de l'Église russe. En outre, lui-même réside dans un pays où il était en conflit avec le gouvernement, la Turquie. Il risquait de se trouver singulièrement sans pouvoir.

Depuis, les choses ont évoluées. Des contacts avec l'Archevêque d'Athènes, Mgr Damaskinos y ont contribué, à tel point que le patriarche de Constantinople est allé passer deux mois en Grèce. L'étroite entente turco-hellénique a facilité un rapprochement avec le gouvernement d'Ankara, d'autant plus aisé que celui-ci abandonne la politique violemment anti-religieuse d'Ata-Turk. Enfin, les communautés protestantes en rapport avec l'orthodoxie, particulièrement l'Église anglicane et l'Église épiscopaliennne des États-Unis ont pu s'entremettre. D'où la fermeté nouvelle du Phanar vis-à-vis de Moscou.

Cet échec du patriarche de Russie aura-t-il des répercussions sur la situation religieuse en URSS ? Il est trop tôt pour le dire. Il semble que dans le climat de guerre qui règne aux alentours du Kremlin, les concessions de 1943 devraient subsister. Toutefois cette situation favorable est fragile. En parlant de l'Église orthodoxe, les communistes russes vous disent calmement : « Pour le moment, elle est entièrement libre. » L'échec de l'œcuménisme sous l'égide de Moscou sape une des seules assises solides de la liberté religieuse en Russie.

La perspective des élections présidentielles aux États-Unis

Truman succèdera-t-il à Truman ?

31/10/1947

Parmi les événements qui peuvent commander notre destin, apparaissent, en premier lieu, les futures élections présidentielles des États-Unis. Que dis-je ? Elles pèsent déjà sur notre destin. Les difficultés que rencontre l'aide américaine s'y trouvent liées.

Entre le président Truman et les républicains, c'est une sorte de cache-cache. Tous sont persuadés que l'aide à l'Europe est nécessaire, mais chacun essaie d'en faire peser sur l'autre la responsabilité.

Sur les moyens de la financer aussi, les adversaires s'opposent.

Le président Truman est partisan d'une méthode simple et directe de financement, par l'impôt.

Les républicains, au contraire, ont promis la réduction des impôts. Aussi espèrent-ils trouver les moyens d'aider l'Europe grâce aux bonis des instituts d'émission et au bénéfice de la recette fiscale.

Les États-Unis ont à leur budget quatre milliards de dollars de recettes en excédent des dépenses... Heureux pays !...

Dans huit mois, qui sera président des États-Unis ?

Déjà l'on parle de plusieurs candidats du côté républicain.

Parmi eux, M. Harold Stassen, qui se place à la gauche de son parti, semble avoir le plus de prestige. Sa récente discussion avec le généralissime Staline a achevé de le mettre en avant. Son caractère progressiste ne l'empêche pas d'être violemment anticommuniste.

D'une tendance nettement opposée est le sénateur Taft, fils de l'ancien président. Il représente l'extrême-droite antisindicaliste et peut attirer à lui tout ce qui est nettement réactionnaire. Mais l'outrance même de sa position lui aliène des sympathies.

Aussi, parmi les candidats républicains, le gouverneur de l'État de New-York, M. Dewey, paraît avoir le maximum de chance. Il n'effraie ni la droite ni la gauche de son parti et sans doute n'effrayera-t-il ni la droite ni la gauche du pays... On nous invite à le voir prendre son petit-déjeuner avec sa femme et ses deux fils ou encore avec ses vieux parents dans une médiocre maisonnette du Middle West. On exploite à son profit toutes les réserves sentimentales – et elles sont nombreuses – des Américains.

Mais il y a Eisenhower, le prestigieux vainqueur de la guerre. Sa candidature n'est pas impossible. Elle rencontre deux obstacles : l'opposition d'Eisenhower lui-même, et la méfiance des milieux politiques envers un militaire.

Pourtant le vainqueur du tournoi ne sera-t-il pas Truman lui-même ? Son parti a été battu au dernier scrutin, mais les choses ne sont pas absolument liées. Les abstentions sont beaucoup moins nombreuses aux élections présidentielles. D'autre part, à ces élections, on vote beaucoup plus pour un homme que pour un parti. Or, la popularité du président s'est beaucoup accrue depuis un an.

Truman pourrait fort bien être le successeur de Truman...

Après les élections locales britanniques

Ces travaillistes resteront-ils au pouvoir ?

3/11/1947

Nous avons maintenant les résultats complets des élections locales britanniques. Nous savons que les conservateurs y ont remporté un éclatant succès. Nous apprenons aussi qu'en Amérique, ce succès est évalué comme une nouvelle victoire anti-communiste. De fait, les communistes anglais perdent les

9 sièges dont ils disposaient. Il nous reste à voir les causes de l'échec travailliste et de déduire les conséquences anglaises, et peut-être mondiales, de cette nouvelle consultation électorale.

Les causes ? On est d'accord pour placer en premier lieu la politique d'austérité. Un gouvernement n'est jamais très bien placé en face du pays quand il apporte un tel programme électoral. Mais cette cause est la moins lourde en conséquences politiques : il n'appartient pas à M. Churchill, si jamais il revient au Pouvoir, de rendre à l'Angleterre les devises qu'elle n'a plus et de substituer le rotsbeef au beefsteak de baleine. L'austérité est signe d'un déclin de la Grande-Bretagne beaucoup plus profond.

On s'est prononcé aussi contre la dirigisme. En Angleterre aussi, celui-ci n'est pas toujours heureux dans ces effets. Loin de faire machine arrière, sous la pression de son aile gauche le parti travailliste entendait développer les nationalisations. Gageons qu'il y regardera désormais à deux fois.

Surtout, M. Attlee avait commis une grosse faute tactique. D'emblée, sans conflit déclaré à propos de ce dirigisme, et pour assurer son programme de nationalisations, le Premier s'en est pris à la Chambre des Lords. Il a parlé, par la bouche du roi dans le discours du Trône, de réduire les pouvoirs de cette Chambre. Rien ne pouvait déplaire davantage aux Anglais ; on cite le précédent de 1911. Mais en 1911, le conflit était ouvert, les Lords s'opposaient à la majorité de la nation. Au contraire, ils ont été très souples depuis deux ans. Si souples que la réforme de M. Attlee apparaît comme une réforme doctrinale, une réforme de principe. Les Anglais n'aiment pas cela. Ils ont trop le sens de la légalité, d'une légalité qui s'impose à tous, et d'abord au gouvernement, pour admettre que quiconque, pour assurer une politique, demande un changement constitutionnel, fut-il justifié par l'archaïsme des institutions. Pour prendre un exemple qui nous parle plus, la campagne révisionniste du général de Gaulle n'aurait aucun succès en Angleterre.

De toutes façons, les Anglais ont pris un tournant. Les travaillistes ont trois alternatives :

1° Continuer en mettant un frein aux nationalisations ;

2° Constituer un cabinet national avec les conservateurs réagissant en face de la crise comme en face de la guerre ;

3° Accepter une nouvelle consultation électorale.

L'option paraît d'ailleurs être plus entre les mains du roi qu'entre les leurs. Aussi effacée que soit la prérogative royale, elle joue assez nettement en ces occasions, le souverain étant avant tout le garant du jeu normal des institutions démocratiques.

D'après certains, les Américains pousseraient à la consultation électorale. Pour leurs prêts, leur confiance irait plus aux conservateurs qu'aux travaillistes. C'est possible, mais ce n'est pas certain, à condition toutefois que M. Attlee abandonne les nationalisations. M. Churchill n'a pas que des amis outre Atlantique. On y redoute son caractère.

Molotov craint l'isolement et amorce une politique plus conciliante

9/11/1947

Tandis que s'achève la session de l'ONU et que se prépare la conférence de Londres, dans les couloirs des chancelleries court le bruit que l'URSS se disposerait à une politique plus conciliante.

Le fait n'est pas impossible. Remarquons d'abord que la diplomatie soviétique procède toujours comme les vagues de la marée montante, par avance et recul, mais le recul est toujours plus faible que l'avance. Ainsi en fut-il après l'affaire de l'Azerbaïdjan.

En outre, l'URSS vient d'obtenir ce qu'elle désirait de l'actuelle session de l'ONU, une publicité gratuite.

M. Vichinsky, s'en prenant à l'équipe dirigeante des États-Unis, y a troublé l'« homme de la rue ». Voilà pourquoi il a transformé en pilori la tribune de Lake-Success.

Le discours de M. Molotov pour le trentième anniversaire de la révolution russe a fait le reste : le chef de la délégation soviétique a achevé de créer dans son propre pays la psychose de peur nécessaire au maintien d'une « austérité » qui est tout autre chose – j'en atteste – que l'austérité britannique.

Promesse de détente ?

Le moment serait venu du reflux. Nous en voyons quelques signes. En premier lieu, une légère détente dans les Balkans. Menus détails, mais significatifs : Tito rend des prisonniers autrichiens originaires de cette Carinthie, qu'il réclamait jusqu'ici dans toutes les négociations autour du traité autrichien. Moscou a fait savoir à Sofia qu'il serait bon de reprendre les relations économiques avec Athènes. Peut-être ne s'agit-il que de reporter ailleurs le front diplomatique. Malgré tout, on a l'impression d'une suite au mouvement esquissé – nous en avons parlé en son temps – par les déclarations de Staline et de Molotov au leader travailliste Ziliacus.

Rapprochons de tout cela le bruit selon lequel M. Molotov serait prêt, à Londres, à demander pour nous la Ruhr. Ici la ficelle est un peu grosse. Outre que nous ne sommes pas de taille, hélas ! à garder la Ruhr – et toutes les difficultés nous y attendraient qu'on connues les Britanniques – M. Molotov est toujours prêt à nous donner ce qu'il n'a pas, plutôt que ce qui ne dépend plus que de lui : entendons la Sarre.

Accord sur un malentendu

L'impression serait que les Russes vont tenter d'amorcer des compromis à Londres, non pour résoudre la question allemande, mais pour maintenir un statu quo dont ils espèrent tirer parti. Aussi feraient-ils juste assez de concessions pour que la rupture ne soit pas définitive, et qu'une nouvelle conférence à Quatre succède à la prochaine.

Au fond, il se passe un peu ce qui s'est passé à l'ONU. Nous n'avons jamais cru à un abandon de cette institution par l'URSS et nous avons dit pourquoi : cette tribune est nécessaire aux soviétiques. Lake-Success leur est un cheval de Troie dans l'opinion américaine.

De même, la rupture les isolerait complètement, les enfermerait, avec leurs satellites, sans possibilité de manœuvre. Elle permettrait, en outre, aux américains de renflouer à leur aise l'économie des pays occidentaux et de la Chine.

Les Américains se laisseront-ils manœuvrer ? Il est probable que oui. Eu égard à leur opinion publique, ils ne peuvent rejeter d'emblée les demi-compromis russes. On l'a bien senti à la conférence de Moscou. Marshall y était allé pour quinze jours, décidé à tout obtenir ou à quitter la conférence. Il est resté deux mois et il est reparti les mains vides.

Selon le mot de M. Georges Bidault : « Après la dernière chance, il peut y en avoir une autre ». Reprenons ce que nous disait hier un diplomate : « On espère se mettre d'accord sur un malentendu ».

On ne tranchera de la question allemande que juste ce qu'il faut pour qu'elle puisse encore rebondir.

À Londres, on se mettrait d'accord sur un malentendu

10-11/11/1947

Tandis que s'achève la session de l'ONU et que se prépare la conférence de Londres, dans les couloirs des chancelleries court le bruit que l'URSS se disposerait à une politique plus conciliante.

Le fait n'est pas impossible. Remarquons d'abord le fait que la diplomatie soviétique procède toujours comme les vagues d'une marée montante, par avance et recul, mais le recul est toujours plus faible que l'avance. Ainsi en fut-il après l'affaire d'Azerbaïdjan.

En outre, l'URSS vient d'obtenir ce qu'elle désirait, : une publicité gratuite. M. Vichinsky, s'en prenant à l'équipe dirigeante des États-Unis, y a troublé l'homme de la rue. Voilà pourquoi il a transformé en pilori la tribune de Lake Success. En outre, et le discours de M. Molotov pour le trentième anniversaire de la révolution russe a fait le reste, le chef de la délégation soviétique a achevé de créer dans son propre pays la psychose de peur nécessaire au maintien d'une austérité qui est tout autre chose que l'austérité britannique.

Le moment serait venu du reflux. Nous en voyons quelques signes. En premier lieu une légère détente dans les Balkans. Menus détails, mais significatifs : Tito rend des prisonniers autrichiens originaires de cette Carinthie qu'il réclamait jusqu'ici dans toutes les négociations autour du traité autrichien. Moscou a fait savoir à Sofia qu'il serait bon de reprendre les relations diplomatiques avec Athènes. Peut-être ne s'agit-il que de reporter ailleurs le front diplomatique. Malgré tout on a l'impression d'une suite au mouvement esquissé (nous en avons parlé en son temps) par les déclarations de Staline et de Molotov au leader travailliste Zilliacus.

Rapprochons-en le bruit selon lequel M. Molotov serait prêt à Londres à demander pour nous la Ruhr. Ici, la ficelle est un peu grosse. Outre que nous ne sommes pas de taille, hélas ! à garder la Ruhr, - et toutes les difficultés nous y attendraient qu'on connues les Britanniques – M. Molotov est toujours prêt à nous donner ce qu'il n'a pas plutôt que ce qui ne dépend plus que de lui : entendons la Sarre.

L'impression serait que les Russes vont tenter d'amorcer des compromis à Londres, non pas pour résoudre la question allemande, mais pour maintenir un statu quo dont ils espèrent tirer parti. Aussi feraient-ils juste assez de concessions pour que la rupture ne soit pas définitive, et qu'une nouvelle conférence à quatre succède à la prochaine.

Au fond, il se passe un peu ce qui s'est passé à l'ONU. Nous n'avons jamais cru à un abandon de cette institution par l'URSS, et nous avons dit pourquoi : cette tribune est nécessaire aux Soviétiques. Lake Success leur est un cheval de Troie dans l'opinion américaine. De même la rupture les isolerait complètement, les enfermerait avec leurs satellites, sans possibilité de manœuvre. Elle permettrait en outre aux Américains de renflouer tout à leur aise l'économie des pays occidentaux et de la Chine.

Les Américains se laisseront-ils manœuvrer ? Il est probable que oui. Vis-à-vis de leur opinion publique, ils ne peuvent rejeter d'emblée les demi-compromis russes. On l'a bien senti à la conférence de Moscou. Marshall y était venu pour quinze jours, décidé à tout obtenir ou à quitter la conférence. Il est resté deux mois et est reparti les mains vides.

Selon un mot de M. Bidault, « après la dernière chance, il peut y en avoir encore une autre ».

Reprenons ce que nous disais hier un diplomate : « On espère se mettre d'accord sur un malentendu ». On ne tranchera de la question allemande que juste ce qu'il faut pour qu'elle puisse encore rebondir.

La session de l'ONU fut un duel russo-américain, mais la délégation française y a remporté d'estimables succès

La session de l'ONU s'achève. Les échos qui nous en arrivent sont mélancoliques. Peu à peu, la délégation française est revenue. Seul reste désormais notre délégué permanent, M. Parodi.

La session elle-même, nous savons ce qu'elle fut : un constant échec, une simple démonstration d'impuissance. Aucune des questions de fonds n'a été résolue. On a simplement assisté à un jeu, celui des « deux plus grands », pour faire de l'ONU l'instrument de leur politique respective.

Se servir de cette tribune internationale pour propager leurs idées auprès de l'opinion publique américaine. Tel a été l'objectif des Russes (objectif atteint parfois, en particulier dans l'affaire des fauteurs de guerre). L'objectif du gouvernement des États-Unis était le même : atteindre par ce même truchement sa propre opinion publique. Russes et fonctionnaires américains se sont disputé l'homme de la rue des États-Unis.

Et les fonctionnaires américains eux aussi ont obtenu un succès. Avec la petite Assemblée qui sera comme une ONU sans les Russes, ils auront d'une façon constante la tribune internationale qui leur est nécessaire pour entraîner l'opinion publique de leur pays.

Ainsi s'est-on disputé l'ONU comme une position stratégique de la « guerre froide ». Tout le reste, Palestine, veto, Grèce, Corée, n'a été que des épisodes.

Importants succès français

Dès lors, quel pouvait être le rôle de la délégation française ? Pour employer le langage politique de l'heure, nous serions tentés de dire qu'il a été un rôle de « Troisième force » : tâcher de ramener les problèmes à leurs éléments techniques, où ils sont solubles, émusser les pointes trop vives des motions soviétiques ou américaines. La France y a trouvé un plein succès, comme jadis aux conférences des quatre. Disons que chaque fois qu'une décision a été prise, ce fut en fin de compte sur une proposition française, et ceci même dans les cas les plus épineux, telle l'affaire de Grèce, l'affaire des fauteurs de guerre, la lutte contre les fausses nouvelles, l'affaire de la Petite Assemblée, qui furent en fait les vrais points d'accrochage entre Vichinsky et Marshall.

On a parfois blâmé notre délégation de n'avoir pas pris parti dans l'affaire de Palestine. Pour ma part, je me refuse de partager cette indignation. Nous avons souvent répété ici que les données de ce problème étant faussées, il était momentanément insoluble. Alors pour qui s'engager, se compromettre sur des projets destinés à ne pas aboutir. Nous avons trop besoin des prêts américains pour mécontenter les sionistes, nous sommes une grande puissance musulmane et nous ne pouvons non plus irriter impunément les Arabes. Force nous est d'être prudents et de ne nous engager que lorsqu'on aura quelque chance d'aboutir à une solution.

L'Angleterre, pour sa part, l'a bien compris, qui pas plus que nous ne s'est prononcée. Elle a « retiré son épingle du jeu » en annonçant qu'elle renonçait à son mandat : mais sur les propositions de partage, tout comme nous elle s'est abstenue.

Paix coloniale

Enfin, pour la France, cette session comporte un grand succès – succès négatif, mais succès quand même. Notre politique coloniale n'a plus été attaquée, malgré quelques chaudes alertes. L'Assemblée générale s'est ralliée à notre thèse sur l'indépendance des

colonies vis-à-vis de l'ONU. Les délégations du Viet Nam et de l'Afrique du Nord ont fait antichambre en vain. Les troubles des Indes, prouvant que les puissances protectrices avaient parfois du bon et que tous les peuples ne sont pas mûrs pour l'indépendance, nous ont servis. En outre, à Washington, on a compris qu'en fait d'indépendance, les pays coloniaux, trop tôt émancipés, s'inféodaient en fait à Moscou. À ce point de vue, nous pouvons marquer d'une pierre blanche la nouvelle session de l'ONU.

Mais au point de vue de la paix ? Oh ! alors, la pierre n'est pas du tout blanche...

Tandis que se prépare la conférence de Londres, nous devons déjà parer aux conséquences de son échec probable

11/1947 ?

Avant la Conférence de Londres, les jeux se préparent. Disons tout de suite que cette préparation ne va pas sans une certaine obscurité et une certaine ambiguïté. À quoi tiennent-elles ?

L'opportunité politique, la bienséance, obligent les puissances à disposer apparemment leurs plans comme si la réussite de la conférence de la dernière chance était possible. Agir autrement serait en donner figure de vouloir l'échec. Mais chacun sait qu'à moins d'un miracle la conférence échouera. Et on ne peut ni ne doit compter sur les miracles.

Ainsi la France. Théoriquement, elle reste sur les positions définies avant Moscou. Ces positions, tout donne à penser qu'elles les conservera pour le premier engagement, ce premier tour des questions que les Quatre effectuent toujours avant la véritable discussion. Mais, pour le second tour s'il y en a un ?

Pour envisager ce que pourra être l'évolution de la position française, il faut voir les données mêmes du problème. Car il s'agit moins d'évoluer que de répondre à des données nouvelles, la question allemande ayant complètement changé. Deux facteurs dominant désormais :

- 1°) Le fait que l'Allemagne soit coupée en deux.
- 2°) La naissance probable d'une Europe à la suite de la conférence des Seize.

Désormais deux Allemagnes

Nous avons désormais deux Allemagnes. Avec le recul, nous nous apercevons que toute la politique d'occupation soviétique a visé à cette coupure. Dans un premier temps, les Russes ont ruiné leur zone occupée. Ils ont démantelé les usines. La chose ne s'est pas faite sans discernement. On a ruiné l'économie de l'Allemagne Orientale, mais seulement jusqu'au point nécessaire pour amener l'Allemand au standard de la vie du Russe. On a démantelé les usines, mais jamais celles qui étaient nécessaires pour maintenir l'économie allemande dans l'orbite soviétique. L'intégration économique que nous opérons en Sarre par la prospérité, l'URSS l'effectue dans sa zone par la misère. Au fond, sa zone est une immense Sarre.

Le fait est encore plus net dans l'agriculture. On a supprimé les grands propriétaires. Ce faisant, on a ruiné sciemment une région de culture extensive dont le cheptel et le matériel ne s'accommodent pas du morcellement. Aussi devra-t-on revenir à la culture extensive. On le fera sous une forme prétendue coopérative. Disons plus simplement qu'on créera des kolkozos.

Bien entendu, si l'URSS coupe l'Allemagne en deux ce n'est qu'une préparation pour l'occuper toute entière. Les cent mille hommes de Von Paulus sont réunis à cet effet.

Devant cette menace, le problème allemand ne se pose plus dans les mêmes termes de sécurité qu'auparavant. Une question prime : empêcher que l'Allemand ne soit angeschlossen par l'URSS.

Reconnaissons-le : les Anglo-Saxons voient juste quand ils considèrent qu'il faut avant tout réorganiser l'Allemagne Occidentale de telle façon qu'elle ne subisse pas l'attrait de la zone soviétique.

Au point où en sont les Allemands, on ne les tient guère que « par le ventre ». Aussi serons-nous obligés à une certaine remontée de l'Allemagne.

Mais où nos Alliés se trompent entièrement, c'est quand ils pensent qu'on peut faire cette séparation sans prendre de garanties profondes. Reconstituer l'économie allemande n'est prudent qu'en intégrant cette économie dans celle de l'Europe de telle sorte que toute initiative de l'Allemagne de s'en désintéresser ne puisse qu'asphyxier cette dernière. Des opérations analogues à celles que nous réalisons dans la Sarre devraient être faites entre la plupart des régions allemandes et les voisins de l'Allemagne.

On maintiendrait à ce pays, dans le cadre du fédéralisme, une unité politique qu'il désire. Par contre, on procéderait à un morcellement économique.

Le gouvernement français se ralliera-t-il à cette thèse ? Ce qu'il doit comprendre c'est que la question allemande, dès l'échec certain de la conférence de Londres, ne se posera plus dans les mêmes termes qu'auparavant. À l'opinion et aux spécialistes de trouver des thèmes de remplacement gardant à défaut de la lettre, l'esprit des fameuses thèses françaises et qui permettent d'assurer notre sécurité dans les conditions nouvelles que pose la coupure en deux de l'Allemagne.

Les USA et l'URSS vont-ils se partager le monde ?

17/2/1948

On nous annonce des négociations secrètes entre Washington et le Kremlin. On nous parle d'un partage du monde. Ce n'est pas la première fois. Mais d'abord sur quoi s'étaient ces bruits ? D'abord sur une déclaration ambiguë et aux trois-quarts démentie de M. Murphy, adjoint et probablement successeur du général Clay. Ensuite une dépêche d'un correspondant à Washington d'un journal Suisse extrêmement sérieux : le « Bund ». Enfin, un démenti de Washington, présenté dans des termes tels qu'on peut y voir une invitation à l'URSS. L'Union Soviétique cesserait sa pression en Grèce et dans le Moyen-Orient, en échange de quoi on lui abandonnerait sans conteste, ou presque, les pays où d'ores et déjà elle exerce son influence.

Ces nouvelles ne peuvent être accueillies qu'avec une extrême réserve. Nous avons donné les informations sur lesquelles on brode. Elles sont fort minces. Néanmoins, sans se laisser aller à une émotion intempestive, on peut dire, sans crainte de se tromper, qu'un apaisement momentané et partiel entre l'URSS et les États-Unis est dans la ligne normale des événements. Ce serait là un aspect de cette campagne électorale internationale pour la présidence des États-Unis dont nous avons souvent parlé. Les Russes poursuivent en effet une double tactique assez facile à déchiffrer : d'une part provoquer une intervention généralisée des USA dans le monde, intervention qui entraînera fatalement des échecs. Ces échecs, on les orchestrera auprès de l'opinion américaine grâce à l'extrême gauche de Wallace et à l'extrême droite de Taft. Mais, en même temps, pour mieux souligner ces échecs et les présenter comme le fait même de l'intransigeance de Truman et Marshall, on se montrera plus généralement conciliant. On jouera à l'apaisement.

En face de cette manœuvre, que peut faire le Département d'État ? Il ne peut que jouer le jeu et se prêter, lui aussi, aux apparences de conciliation. Et c'est ici que le faisceau

de nouvelles que nous résumions à l'instant devient difficile à interpréter. Ou bien les États-Unis, sans rien perdre de leur vigilance, se livrent à une simple parade. Ici aucun danger. Ou bien ils se laissent prendre à l'appât qu'on leur tend : la paix moyennant un partage du monde. La paix contre l'abandon à l'URSS des positions acquises impudemment depuis deux ans. Au fond, ce ne serait là qu'un nouveau Munich, la consécration d'un autre Anschluss. La paix vaut beaucoup de sacrifices. Encore faut-il qu'ils ne soient pas immoraux. Encore faut-il que cette apparence de paix ne soit pas le simple et commode prélude à de nouvelles agressions.

En avons-nous l'assurance ? On dit bien à Washington que la reconnaissance des « avantages » acquis par les Soviétiques devrait s'accompagner d'une « augmentation de la liberté humaine » dans les pays pratiquement annexés par l'URSS. Ces termes vagues justement sentent leur Munich. Surtout rien dans ces nouvelles ne présage la vraie paix. On devine que l'Union Soviétique gagne du temps pour parfaire son équipement atomique. On voit le parti qu'elle tire de la situation pour soutenir les isolationnistes américains. Du côté des États-Unis on sent le désir de ne rien brusquer avant les élections présidentielles, mais on cherche aussi à parachever le réseau de bases qu'on établit autour de l'URSS. L'apaisement qu'on nous signale est-il autre chose qu'un épisode de la guerre froide ?